



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

**Název práce:** Vrozené vývojové vady u novorozenců  
**Autor práce:** Daniela Hájková  
**Studijní program:** B5349 Porodní asistence  
**Studijní obor:** Porodní asistentka  
**Akademický rok:** 2015/2016  
**Oponent práce:** Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			



**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářská práce **Daniely Hájkové** pojednává o vrozených vývojových vadách u novorozenců. Jedná se o aktuální téma. K práci mám však několik výtek jak z hlediska formálního, tak i obsahového.

Teoretická část přehledně popisuje jednotlivé vrozené vývojové vady u novorozenců, nekoresponduje však zcela s praktickou částí práce, která je věnována srdečním vadám, o kterých se studentka v teoretické části zmiňuje pouze v rozsahu 1,5 strany. V práci chybí péče v porodní asistenci o novorozence s tímto onemocněním.

Na str. 29 je chybně uveden název Klinefelterova syndromu, dále na str. 21 je nesprávně interpretováno riziko výskytu Downova syndromu. V práci se místy nachází zkratky bez předchozího vysvětlení, u některých zdrojů není odkazováno na strany.

Praktická část je zpracována přehledně a srozumitelně. Jako nedostatek vnímám absenci některých typických problémů (ošetřovatelských diagnóz) vztahujících se ke konkrétní srdeční vadě – např. Riziko nevyvážené výživy: více než je potřeba organismu, Riziko zvýšeného objemu tekutin v organismu, Únava, Snížený srdeční výdej, aj. Pak by i vytvořená mapa péče byla poté specifitější pro vybrané onemocnění, neboť v této podobě je velmi všeobecná.

Množství uvedených možných intervencí je u některých diagnóz, dle mého názoru, nedostatečné.

Přes všechny uvedené výtky bakalářská práce Daniely Hájkové splňuje základní požadavky kladené na závěrečné práce a doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- Proč jste vytvořila plán péče právě u novorozence s vrozenou srdeční vadou?

**Výsledná klasifikace** (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**VELMI DOBŘE MINUS**

Dne: 20. května 2016

Podpis