



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Nejčastější obtíže žen v klimakteriu
Autor práce: Karin Hannigová
Studijní program: B5349 Porodní asistence
Studijní obor: R007 Porodní asistentka
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Karin Hannigová** zpracovala bakalářskou práci na aktuální téma. Práce je zpracována kvalitně, k její obsahové a formální stránce mám několik výtek.

Z hlediska formální stránky studentce vytýkám nesprávný způsob odkazu v textu na právní normy a občasné překlepy.

Z hlediska obsahu je nejzávažnějším nedostatkem mylná interpretace výsledků na straně 34 a 36. Na straně 34 nelze z grafu, kde studentka interpretuje pouhé rozložení kuřaček v souboru respondentek v dané věkové kategorii zkonstatovat, že kuřačky mají časnější nástup menopauzy. Zároveň studentka u zmiňované položky porovnává nestejně velké vzorky ve věkových kategoriích a popisuje je pomocí procentuálního zastoupení, které je v tomto případě zkrslující.

Stejně tak na straně 36 respondentka z rozložení parity v jednotlivých věkových kategoriích vyvozuje závěr, zda parita ovlivňuje nástup menopauzy. Jedná se o zjištění jiných studií, ale v daném způsobu prezentace a při využití popisné statistiky nelze vyvozovat tyto závěry z jejího výzkumného šetření. Těchto chybných interpretací se studentka dopouští následně i v diskuzi.

Z hlediska interpretací a komparací v diskuzi studentce vytýkám výroky, že autor odborné publikace *tvrdí*, že nějaká skutečnost tak je. Nutno podotknout, že autor pouze uvádí informace, které jsou podloženy doloženými studii na dané téma, není to jeho názor.

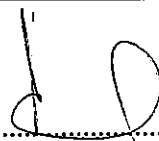
Přes všechny výše uvedené výtky považuji bakalářskou práci studentky **Karin Hannigové** za kvalitně zpracovanou a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Proč se domníváte, že ve všech Vámi zmiňovaných výzkumných šetřeních respondentky neuvádí symptomy estrogenního deficitu v oblasti reprodukčního systému ženy, které souvisí s jejich sexuálním životem?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	VELMI DOBŘE
---	--------------------

Dne: 19. května 2016


.....
Podpis