

**Autorka práce:** Barbora Filoušová  
**Název práce:** Etnografie Zoologické zahrady

Diplomové práce Bc. Barbory Filoušové s názvem Etnografie Zoologické zahrady čítá celkem 81 stran včetně úvodu, závěru a seznamu použité literatury. Text je rozdělen na šest hlavních kapitol a úvod. Zvolené téma považuji za zajímavé a důležité. Text se snadno čte. Předložená práce ovšem vykazuje mnoho nedostatků, přičemž s vlastním názvem koresponduje pouze povrchně. Výsledkem je práce, jejíž délka neodpovídá úrovni prezentovaného poznání.

Za nedostatečný považuji již samotný terénní výzkum. Přestože autorka svůj výzkum opakovaně označuje za etnografický, nejedná se o etnografii z hlediska metody, ani žánru. Autorka staví práci na rozhovorech s několika respondenty. V textu se o nich, kromě citovaných výroků, vytržených z kontextu dané události, téměř nic nedozvíme. Autorka neproblematizuje pozice, ze kterých respondenti hovoří. Přitom jsou postoje všech čtyř privilegované a těžko slučitelné s konceptualizací velké části světové populace. Později také navštěvovala dvě zoologické zahrady. Není zřejmé, z jakého důvodu se autorka věnuje popisu specifík výzkumu nelidských aktérů, když s žádnými aktivně nepracuje. Podobně problematických pasáží je v textu mnoho.

Nemálo prostoru je věnováno sebereflexi. Autorka prochází proměnou, po níž se ZOO, které měla od dětství ráda, stávají prostorem utrpení zvířat. Paradoxně, toto poznání je vrcholem celé práce a snad jediným smysluplným zjištěním. Nejen, že to nesouvisí s cílem výzkumu, ale tato úroveň nemůže být pro diplomovou práci dostatečná. Práce působí dojmem, že autorka využívá sebereflexi jako cestu z nezvládnutého výzkumu. Byť se jedná o obvyklou praxi, v případě této práce je výsledek povrchní, uniká podstatě vlastního užití a nezdědka nekoresponduje s citacemi, kterými je text prokládán.

Výsledky výzkumu pokládám za banální a z hlediska oboru, ve kterém je diplomová práce napsána, za neuspokojící. Nedostatečně doložená zjištění a absence podpory předkládaných argumentů patří mezi zásadní nedostatky. Text nadržuje myšlenkovou linii a autorka své argumenty nedokládá etno-

graficky ani za pomoci literatury. Místo toho je vykazuje prostřednictvím “dle mého názoru”, případně “myslim si”. Četnost povrchních, myšlenkově nekonzistentních a esencializací nasycených pasáží je vysoká. Teoretické části jsou zatíženy nedostatečným porozuměním vybraným konceptům a jejich nevhodným užitím. Autorka užívá koncepty svévolně bez usilí navázat na předchozí antropologické/sociovědní debaty. Neuspokujícím je i práce s užitými zdroji. V některých pasážích (například v části, kde vytváří můstek mezi zoologickými zahradami a humanitárním sektorem) se autorka dostává na hranici plagiátu.

Na základě výše uvedeného se domnívám, že by diplomová práce Bc. Barbory Filoušové neměla být doporučena k obhajobě, ale naopak pečlivě upravena. Po důkladném zvážení a s ohledem na jiné práce obhájené na KSV UP jsem se však rozhodl hodnotit práci stupněm 3 a umožnit autorce obhájit práci osobně před komisí.



Tomáš Ryška, Ph.D.

V Brně dne 15. května 2016