

Katedra sociálních věd

Filosofická fakulta, Univerzita Pardubice

POSUDEK VEDOUCÍHO NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

TÉMA: Vnímání kriminality ve vybraných skupinách mládeže v Pardubicích

AUTOR: Nikol BOROVCOVÁ

VEDOUČÍ BP: PhDr. Adam Horálek, Ph.D.

OPONENT BP: PhDr. Zbyněk Andrš, Ph.D.

Práce studentky Nikol Borovcové se věnuje vnímání kriminálního chování u příslušníků vybraných „part“ mládeže v Pardubicích. Oproti první verzi práce se jedná o teoreticko-metodologicky, strukturně i výzkumně opravenou práci. Studentka při přepracování původní práce velmi aktivně konzultovala a snažila se vznesené připomínky zapracovat. Práce je členěna na teoretickou a praktickou/výzkumnou. Teoretická část se věnuje základním pojmům, socializaci, chudobě, sociální kontrole a charakteristickým rysům kriminality mládeže. Právě u poslední zmíněné kapitoly (v práci kap. 2.) bych nejvíce vytknul její parciálnost. Ve skutečnosti se v této práci autorka zabývá pouze definicemi trestné činnosti mladistvých v intencích českého trestního zákoníku, nikoliv však z perspektivy antropologické. Vzhledem k tomu, že je to ústřední téma práce, tak se této části věnuje autorka méně než např. socializaci či chudobě, byť oba tyto faktory s kriminalitou úzce souvisejí. Navíc by tedy měla být kapitola druhá na konci teoretické části jako její vyústění. Nicméně hlavní úprava nové podoby teoretické části byla zaměřena na nekriminalizační tendence u mládeže. Tomu se následně upravila též metodologie výzkumu.

Autorka provedla následný výzkum a doplnila informace z terénu oproti původní práci. Zaměřila se na diverzifikaci mládežnických skupin v Pardubicích tak, aby její vzorek byl maximálně transparentní a bylo v něm minimum stereotypizačních a hodnotových soudů autorky samotné. Autorka následně zvolila šest popisovaných a charakterizovaných skupin. Provedla relativně kvalitní charakteristiku zkoumaných skupin (kap. 4.2.) a následně se pokusila o jejich komparaci na základě hlavních výzkumných otázek. V této části autorka výrazně vylepšila analytickou i interpretační rovinu své práce.

Hlavním nedostatkem práce je striktní oddělení teoretické a praktické části, přičemž ani ve shrnutí výzkumu ani v závěru celé práce autorka svá zjištění neporovnává s teoretickými zjištěními v první části práce, což zavádá otázku, jaký je smysl této části v práci.

Celkově práci hodnotím kladně a **doporučuji ji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.**

V Pardubicích dne 15.5.2016

PhDr. Adam Horálek, Ph.D.