

Katedra sociálních věd

Filosofická fakulta, Univerzita Pardubice

POSUDEK VEDOUCÍHO NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

TÉMA: Antropologie genderových stereotypů z pohledu rozdílných generací

AUTOR: Jana KOVÁČOVÁ

VEDOUČÍ BP: PhDr. Adam Horálek, Ph.D.

OPONENT BP: Doc. PhDr. Oldřich Kašpar, CSc.

Genderové stereotypy jsou bezesporu jedním ze současných témat, kterými se antropologie zabývá. Nicméně již úvod práce svou neforemnou formulací, chabou stylistikou a množstvím gramatických chyb a překlepů čtenáře nepřesvědčuje o kvalitě a významu předkládané studie.

Teoreticky je práce relativně dobře rozpracovaná, i když i zde lze najít nedostatky. Hned první kapitola k socializaci je poněkud nadbytečná, příliš obecná a v samotném kontextu další práce nepotřebná. Ještě více je zarážející jeden a půl stránková kapitola zaměřená na Pierra Bourdieuho, která nemá téměř žádnou návaznost na další text a jehož koncept habitu autorka v práci dále nijak nerozvíjí či nevyužívá. Naopak druhá kapitola, věnovaná genderovým teoriím, identitám a antropologii je zásadní a je rozsahem i obsahem kvalitně zpracovaná. Třetí kapitola se zabývá genderovými stereotypy, přičemž zde lze autorce vytknout snad jen občas straněné názory v rozboru těchto stereotypů a pro příště by se autorka mohla více zaměřit na neutrální postoj v teoretickém hodnocení.

Z pohledu metodologie nemám námitek k práci co se týče zvolených metod (polostrukturované rozhovory, časové rozpočty a rozbor stereotypů formou dotazníku), avšak ty nejsou rovnoměrně rozvedené v práci. Práce je založena na hloubkových rozhovorech se čtyřmi páry. Ačkoliv je zřejmé, že autorka pečlivě rozhovory vedla a okomentovala, zůstává pochybnou míra kvality zvolených otázek a jejich formulace (viz přílohy). Nicméně pozitivně hodnotím celkový přepis rozhovorů, který je pro ilustrativnost práce velmi inspirativní. Výrazně méně jsou využity a hlavně následně analyzovány další dvě metody, a to hlavně přehled stereotypů, kdy autorka sestavila dotazník s více jak 100 genderovými stereotypy, které nechala své respondenty zhodnotit. Zatímco časový rozpočet byl proveden relativně zkratkovitě a s minimální vypovídací hodnotou, v příloze uvedené odpovědi na jednotlivé stereotypy naskýtají mnohem větší analytický potenciál, než jaký autorka předvedla.

Přestože se v teoreticko-metodologické části i samotném výzkumu nacházejí obsahové nedostatky, stále lze odbornou stránku považovat za tu lepší část práce. Výrazně horší je však formální kvalita práce, kdy autorce vyčítám hlavně neadekvátní stylistické, gramatické a syntaktické prohřešky, jakých by se absolvent bakalářského stupně studia měl rozhodně vyvarovat! Práce je místy pro tyto nedostatky téměř nečitelná. Autorka si měla nechat udělat zevrubnou jazykovou revizi své práce před odevzdáním. Kromě všudypřítomných překlepů (genderové stereotypy místo genderové), absence či špatně použitých čárek v souvětích (hned první věta práce!), neznalost shody podmětu a přísudku (též hned v úvodu), nesprávné pořadí slov ve větě (s. 17 „vztah v této fázi chlapce k otci je láskyplný“ či s. 18 „pohlaví identity“), chybějící diakritiky, špatné flexe (s. 16: „několika společenskýma statusy“)

či hrubek (pohlaví nebyly!) se autorka velmi často nedokáže vypořádat s citacemi. Buďto citace špatně uvádí, špatně na ně odkazuje v textu (velmi často začíná odstavec větou „jak uvádí autor/ka...“, přičemž její jméno je až na konci odstavce v závorce v citaci anebo někdy odkazuje na autorku z předcházejícího odstavce, tedy velmi nejednoznačné odkazování) anebo neobratně tyto citace začíná.

Práce má mnoho nedostatků hlavně formálního charakteru, které by bylo vhodné odstranit. Nicméně autorka pravidelně konzultovala a byl patrný pokrok během práce na této práci. **Celkové hodnocení navrhuji dobré.**

V Pardubicích dne 15.5.2016

PhDr. Adam Horálek, Ph.D.