

Katedra sociálních věd
Filosofická fakulta, Univerzita Pardubice
POSUDEK VEDOUCÍHO NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

TÉMA: Antropologie sebereflexe žen prostřednictvím fyzického vzhledu

AUTOR: Eliška MARKOVÁ

VEDOUcí BP: PhDr. Adam Horálek, Ph.D.

OPONENT BP: Mgr. Lada Viková

Práce Elišky Markové se zaměřuje na fenomén žen ve fitness centrech a jejich sebepojetí prostřednictvím péče o vzhled. Práce sleduje relativně rozšířený trend a jedná se bezesporu o aktuální téma, které si zaslouží studium. Práce je „striktně“ rozdělena do dvou částí, přičemž první je teoretická (cca 35 stran) a druhá praktická, obsahující rozhovory se ženami (cca 35 stran). Obě části jsou tedy v rozsahové rovnováze, navíc struktura práce a její členění jsou velmi systematické, přičemž ale vykazují značnou míru autonomie a minimálního provázání. Rozsah práce je na bakalářskou práci výrazně nadprůměrný, nelze však říci, že by práci rozsah nějakým výrazným způsobem pomohl.

Teoretická část je rozsáhlá právě proto, že začíná „příběh“ už v antickém Řecku, řeší psychologickou tematiku sebepoznání, historii sportu i tělesné kultury, feminismus, gender, zdraví a zdravý životní styl a fitness centra. Jak je z výčtu patrné, autorka nebyla schopna nadhledu a redukovat informace teoretického charakteru na nezbytnou základní linii, která by navíc pokračovala v praktické části. Autorka v teoretické části pracuje s dostatkem relevantní literatury, avšak v několika případech je rozporuplná citační forma. Není jisté, zda autorka skutečně cituje či parafrázuje (např. str. 15) a zda skutečně všechny informace řádně citovala. Přestože se u bakalářské práce nepředpokládá vlastní přínos v teoretické rovině, kompilace a komparace literatury by měla být řádně okomentována a mít přínos autorky samotné, to však v textu není patrné. Tato rovina pochybení je v textu patrná a jedná se o závažný nedostatek, i když je zřejmé, že autorka tak nečinila úmyslně.

Praktická část výzkumu je na úrovni bakalářské práce dostatečně pokryta terénem, i když by větší počet respondentek mohl práci spíše prospět. Metodologicky je tato část bezchybná. Také oceňuji evidentní zapálení autorky pro téma, které zpracovává. Na druhou stranu je nutné toto zapálení v několika případech kritizovat, neboť vedlo k výrazně subjektivnímu hodnocení výpovědí. Autorka nedostála antropologického necentristického pohledu a výpovědi autorek subjektivně hodnotila prizmatem vlastního náhledu. Také bych uvítal trochu hlubší analýzu rozhovorů. Samotná struktura rozhovorů a kladené otázky jsou spíše popisného charakteru a nejdou hlouběji do problematiky. Obdobné otázky by se mohly položit i formou dotazníku, přičemž počet respondentů by se tak mohl zněkolikanásobit.

Autorka práci pravidelně konzultovala a velmi svědomitě zapracovávala připomínky a prokazovala kvalitativní růst. Navíc kladně hodnotím kvalitu jazykového zpracování, kdy nejslabší stránkou je v místech stylistika, ale gramaticky je práce velmi kvalitně revidována. Z výše uvedených důvodů **práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře minus** s tím, že by autorka měla rozptýlit pochybnosti komise ohledně citační etiky v první části práce.