

## Oponentský posudek

Vodička, Tomáš. *Mediovaná komunikace na vysokoškolské katedře*

---

Bakalářská práce Tomáše Vodičky se zabývá mediovanou komunikací jedné vysokoškolské katedry, konkrétně komunikačními prostředky, kterými katedra disponuje a jejich využíváním vyučujícími i studenty. Student si položil následující výzkumné otázky: 1. *Jaké jsou komunikační možnosti vysokoškolské katedry v 21. století?* 2. *Jsou studenti jedné vysokoškolské katedry spokojeni s mediovanou komunikací své katedry?* (str. 8)

Výběr tématu považuji i vzhledem k tomu, že student je webmasterem stránek jedné vysokoškolské katedry, za logické a šťastné zároveň. Jedná se o téma velmi zajímavé, aktuální a pro čtenáře přínosné. Výzkumné otázky považuji za zdařilé, k otázce č. 2 by bylo ještě možno přidat otázku: *A proč?* Nutno však poznamenat, že student ve svých analýzách dat z terénu i na tuto nevyřčenou otázku odpovídá.

Přestože nejsem zvláštním příznivcem dělení na tzv. „teoretickou“ a „praktickou“ část, v tomto případě považuji toto rozdělení za smysluplné; bakalářská práce Tomáše Vodičky je dobře, přehledně a logicky strukturována. Co se týká teoretické části, vyjmenovávání a definice komunikačních kanálů (např. definice toho, co jsou webové stránky, co je e-mail, co je Facebook apod.) sice není nijak objevené, ale je v práci celkem pochopitelné. Přestože jsem si vědoma, že se jedná o bakalářskou a nikoliv diplomovou práci, uvítala bych v teoretické části (nebo pak v závěru) vedle popisného vyjmenovávání i *hlubší* a v rámci odborné literatury zakotvené zamyšlení nad změnami ve způsobu komunikace ve společnosti spjaté právě s používáním internetu. Student například cituje velká jména, jako je Jakobson a jeho dělení základních jazykových funkcí (str. 12); teze však není nijak komentována či rozvinuta, takže podobné útržkovité citace působí spíš jako náhodná koláž než jako promyšlená teoretická argumentace.

Tzv. praktickou část založenou na terénním výzkumu považuji za mnohem přínosnější a zdařilejší než část teoretickou. Student metodologii pečlivě popsal a výběr respondentů dobře zdůvodnil. V jednotlivých podkapitolách analyzoval, jaké komunikační prostředky studenti upřednostňují a proč, s čím jsou spokojeni a s čím spokojeni nejsou a z jakých důvodů. Pro vysokoškolského pedagoga jde o cenné informace a četbu navýsost zajímavou.

Osobně bych doporučovala každému, aby si ji přečetl. Může nám tak pomoci reflektovat naši vlastní komunikaci se studenty.

Celkově velmi dobrý dojem z práce mi trochu pokazily občasné pravopisné chyby, překlady a chyby v citacích (např. na str. 13).

**Vzhledem k výše zmíněnému doporučuji bakalářskou práci Tomáše Vodičky k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně minus.**



V Praze 14. 6. 2016

PhDr. Tereza Hyánková, PhD.