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|  |  |
| --- | --- |
| **Kritéria hodnocení**  | **Hodnocení****1 - 2 - 3 – 4** |
| **Všeobecná charakteristika** | Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle | **1** |
| Logická struktura práce |
| Vyváženost teoretické a praktické části |
| **Teoretická část**  | Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému | **1/2** |
| Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny |
| Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části |
| **Praktická část**  | Vhodnost zvolené výzkumné metodologie | **1** |
| Aplikace zvolené výzkumné metodologie |
| Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků |
| **Práce s odbornou literaturou** | Kvalita, množství a relevance zpracované literatury | **2/3** |
| Kritický přístup ke zdrojům |
| **Formální stránka** | Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa) | **1/2** |
| Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků |
| Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690 |
| **Jazyková úroveň**  | Gramatická přesnost a komplexnost | **2** |
| Slovní zásoba |
| Koheze a koherence |
| Interpunkce a stylistické aspekty |

**Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Bakalářská práce Dominiky Jeriové řeší svízelné téma sebeurčení národních či etnických menšin v pluralitním prostoru americké společnosti. Jako nosný základ k tomu slouží rozbor románu americko-čínské (či čínsko-americké?) spisovatelky Gish Jenové, což se jeví jako vskutku dobrá volba. Práce nejdříve podává přehled čínsko-americké literatury a významných migračních vln Číňanů do Ameriky – tyto části jsou zpracovány přehledně a s odpovídající kvalitou, byť druhá kapitola působí svou délkou dosti kuse.

 Integrace je tématem třetí kapitoly, kde jsou konfrontovány dva nejvýznamnější modely propojení kultur. Oba přístupy jsou presentovány s dostatečnou přesvědčivostí a s odpovídající podporou zdrojů, výhrady bych měl pouze k významové rovnosti mezi pojmy multikulturalismus a kulturní pluralismus, jak stojí na str. 19. Zatímco kulturní pluralismus odkazuje k pluralitě, tedy k mnohosti daných kultur s různou úrovní participace a odpovědnosti (odpovídá metafoře orchestru), termín multikulturalismus evokuje spíše jistou juxtaposici kultur bez vzájemného kontaktu. Danou problematiku by jistě prohloubilo zapracování pojmu multikomunitarianismus (viz na příklad práce *Culture in a Liquid Modern World* Z. Baumana), jímž se označuje stav, kdy jedinec určuje svou loajalitu (a tedy i identitu) nikoli na základě své vlastní vůle, ale vůle komunity, k níž přináleží. Tak lze i chápat povahu sporu mezi Monou a jejími rodiči.

 Vlastní analysa, který sleduje cesty čtyř románových postav, působí koherentně a logicky navazuje na předchozí kapitoly. Při pročítání jednotlivých rozborů – jinak velmi vnímavých – jsem si však kladl otázku, do jaké míry jsou originální: velká část citací, s nimiž autorka pracuje, je doslova identická s citacemi, na něž ve své studii „Growing up and the Quest for Identity“ odkazuje doc. Bubíková (in: Bubíková et al., *Literary Childhoods: Growing up in British and American Literature*, Pavel Mervart & Universita Pardubice, 2008, s. 99 či 107). Je s podivem, že tato práce ani není zahrnuta do závěrečného seznamu literatury. Jedná se ze strany autorky o záměr, nebo opomenutí?

 Až na zmíněný nedostatek (či záměr, který si však vyžaduje vysvětlení) práce splňuje všechny požadavky na práce takovéhoto druhu kladené, k obhajobě ji doporučuji a hodnotím **velmi dobře**.

**Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:**

1. V kapitole zabývající se etnickou identitou autorka zmiňuje dva přístupy – primordialistický a instrumentalistický. Zajímalo by mě, jak se k nim staví osobně?
2. Autorka v práci dochází k závěru, že druhá generace se úspěšně integruje schopností „identifikovat se zároveň s několika identitami“ (s. 52). Co si autorka myslí o třetí generaci? Bude rovněž pokračovat v propojování více identit, nebo se bude vracet k jedné, té původní svých prarodičů?

|  |  |
| --- | --- |
| **V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e\***(možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl) |  **velmi dobře**  |

**Doporučuji / nedoporučuji\*\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 12. května 2016 ...........................................................
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