

Posudek oponenta diplomové práce

1. Identifikační údaje

Název práce: **Modelování rizik při pojištění majetku soukromých osob**

Autor práce: **Bc. Simona Janatová**

Vedoucí práce: **Prof. RNDr. Viera Pacáková, Ph.D.**

2. Cíl práce

Cílem diplomové práce je charakterizovat vývoj a postavení pojištění majetku soukromých osob na českém pojistném trhu, porovnat produkty vybraných pojišťoven, popsat metody kvantifikace pojistných rizik při oceňování produktů pojišťoven a aplikovat je na reálných datech.

3. Obsahové zpracování

Autorka rozdělila diplomovou práci do sedmi kapitol. V první kapitole jsou velmi stručně popsány pojmy pojištění a riziko. Druhá kapitola se věnuje vývoji a stavu pojištění soukromých osob na českém pojistném trhu. Třetí a čtvrtá kapitola je zaměřena na majetkové pojištění, jeho formy a jejich vliv na redukci rizik pojišťovny. V páté je pak provedeno srovnání produktů vybraných pojišťoven. V šest kapitole jsou představeny metody pro kvantifikaci individuálního a kolektivního rizika v majetkovém pojištění, které jsou pak v sedmé kapitole aplikovány na konkrétních datech.

4. Formální náležitosti a připomínky

Většina kapitol práce je psaná jasně a srozumitelně, řazení kapitol je logické a přispívá k přehlednosti práce. V práci jsou většinou vhodně zařazeny tabulky a grafy. Lze ovšem nalézt několik nedostatků.

Poněkud diskutabilní je, zda si jednostránkové pojednání o pojištění a riziku v úvodu práce zaslouží samostatnou kapitolu. Dále výběr pojišťoven učiněný v úvodu páté kapitoly na základě obr. 14, který působí velmi nepřehledně, není dostatečně okomentován. Avizované porovnání produktů by si pak dle mého názoru také zasloužilo poněkud obsáhlejší komentář. Největší množství chyb a nepřesností lze ovšem nalézt v šesté kapitole. Několik formulací v kapitole je poněkud nelogických (např. hned první souvětí kapitoly), řada tvrzení neúplných nebo nesprávných (str. 38 – poslední věta úvodní části; první věta části 6.1; část 6.2 a 6.3 apod.), pro značení proměnných nebo parametrů často není užita kurzíva. Obdobným nedostatkům, i když v menší míře, se autorka bohužel nevyhnula ani v poslední sedmé kapitole (např. poslední věta na str. 49 aj.). Navíc Tabulka 9 na str. 56 obsahuje rozporuplné výsledky pro Paretovo a lognormální rozdělení pravděpodobností.

5. Hodnocení a otázky k obhajobě

Cíle, které si autorka diplomové práce vytyčila lze považovat za naplněné. Kvalitu práce bohužel značně snižuje řada chyb a nepřesností, kterých se autorka dopustila v šesté a v sedmé kapitole.

V rámci obhajoby autorku žádám, aby uvedla:

- 1) Na základě čeho na str. 50 usuzuje, že odhady parametrů Paretova rozdělení pravděpodobností získané metodou maximální věrohodnosti jsou daleko přesnější.
- 2) Jaký předpokládá budoucí vývoj na trhu neživotního pojištění a jakou roli v něm bude hrát pojištění majetku.

Práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji stupněm „**velmi dobře**“.

V Pardubicích 24. 5. 2016

Mgr. David Zapletal, Ph.D.