

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Daniel Marek
Název práce	Současné průmyslové klastry v ČR a jejich podpora z veřejných rozpočtů
Cíl práce	zaměřit se na soudobě existující klastry v ČR, zvolit vhodnou metodiku pro hodnocení ve smyslu jejich významu pro ekonomiku regionu a vyhodnotit, kolik Porteriánských klastrů v ČR existuje
Vedoucí diplomové práce	doc. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		x	
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x	

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce		x		
samostatnost při zpracování tématu		x		
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení				x
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň		x		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší	nejsou
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	nižší	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé
		x		

Slovní hodnocení diplomové práce

První kapitola: představuje rámec působení průmyslových klastrů. Je zpracována na základě vhodné literatury. Lze však vytknout, že literatura byla zčásti starší, neaktuální a očekával bych vyšší míru využití anglicky psané literatury. Autor se nevyvaroval i témat, jež se zaměřením DP úzce nespojují (např. 1.2.2), resp. jejich zpracování není adekvátní.

Druhá kapitola: v této části autor pojednává o průmyslových klastrech. Opět využil literaturu, tentokrát ve větší míře i anglicky psanou, což oceňuji. Porteriánským klastrům se autor věnuje v kap. 2.3. Očekával bych, že autor zpracuje užší výběr znaků průmyslových klastrů, podle kterých bude dále české klastry hodnotit. Jde o poměrně složitou úvahu, kterou autor zvládl zpracovat jen částečně.

Třetí kapitola: je věnována typům a vývoji klastrů. Jde o část, jež je v této DP zbytečná, neboť neváže k naplnění cíle DP.

Čtvrtá kapitola: autor zpracoval velmi široký přehled o existujících klastrech v ČR a to od doby, kdy začaly vznikat. Správně spojuje jejich vznik s předstupným vyjednáváním, kohezními fondy atd. V jednotlivých částech zpracoval poměrně podrobný přehled klastrových iniciativ a dalších projektů, jež měly za následek vznik klastrů. Zajímavé je hodnocení jejich životaschopnosti a výsledky, ke kterým autor došel. Pravdou je, že použitá kritéria jsou diskutabilní, avšak odpovídají dostupným informacím, jež o klastrech jsou k dispozici v daném čase.

Náměty k obhajobě

V rámci diskuse nad DP doporučuji zaměřit se na Porteriánský klastr, jeho znaky a jejich naplnění vybranými klastry v ČR a to na základě výsledků provedené analýzy.

Závěr

Na základě výše uvedeného konstatuji, že posuzovaná diplomová práce splňuje náležitosti kladené na tento typ prací, diplomovou práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V Pardubicích dne 2016-05-10

doc. Ing. Jan Stejskal, Ph.D.