

Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Markéta Kholová
Téma práce	Nástroje pro zabezpečení obnovitelných zdrojů energie
Vedoucí diplomové práce	prof. RNDr. Bohuslavu Sekerka, CSc.
Oponent diplomové práce	Ing. Miroslav Ježek

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti	x		
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x		

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce	x			
samostatnost při zpracování tématu				x
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení				x
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň		x		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší	nejsou
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	nižší	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Stručné zhodnocení práce:

Práce po stylistické stránce obsahuje občasné chyby a překlepy, například:

- anotace v anglickém jazyce – „Czech republic“, správně by mělo být „Czech Republic“ či „fossil“ a správně „fossil“
- strana 12 – „jsou tak zdroje obnovitelné u kterých nehrozí“, chybí interpunkce, správně „jsou tak zdroje obnovitelné, u kterých nehrozí“
- strana 48 – „Rozlišujeme pak 3 typy elektráren viz tabulka 8“, chybí interpunkce, správně by mělo být „Rozlišujeme pak 3 typy elektráren, viz tabulka 8.“
- strana 64 – „je její podíl stále nízký“, překlep, správně „je její podíl stále nízký“.
- strana 111 – „Lichtnštejnsko“, překlep, správně „Lichtenštejnsko“.

Dílo je po odborné stránce kvalitní, autorka tématu rozumí. V teoretické části je vhodně vysvětlena oblast nástrojů obnovitelných zdrojů energie a popis zdrojů samotných. Praktická část analyzuje energetický mix ČR a porovnává ho vzhledem k EU a USA. Zpracování je velmi čtivé a vhodně doplněné vlastnoručně zpracovanými statistikami a grafy k podložení závěrů autorky.

Zajímavým rozšířením závěrů by byl hlubší ekonomický rozbor, proč jsou obnovitelné zdroje elektrické energie tak drahé. Nutností je použití záložních zdrojů v případě jejich výpadku, špičkové vytížení přenosové soustavy či špatné předvídání výroby. Dobrým příkladem budiž třeba Japonsko, kde je povinnost postavit společně s novým obnovitelným zdrojem i záložní zdroj s daným procentem výkonu primárního zdroje.

Ing. Miroslav Ježek
Černčice 19
549 01 Nové Město n. Met.
IČ 76208567 tel. 775 333 580

Ježek

Autorce se podařilo splnit zadání práce. Závěry jsou přesně formulovány a podloženy vhodnými jasnými zjištěními. Plně se s nimi ztotožňuji. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnocení klasifikačním stupněm "velmi dobře až výborně", dle výsledku obhajoby.

Připomínky a otázky oponenta k obhajobě:

1. Lze dosáhnout 100% výroby elektrické energie pouze z OZE? Za jakých podmínek?
2. Objasněte 78% pokrytí spotřeby energie Německa OZE v roce 2015 (strana 86).
V jakém časovém horizontu? Po celý rok 2015?

Práce je - není doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře až výborně

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent diplomové práce:

Jméno a příjmení, tituly, pracoviště-razítko, podpis, datum:

V Černčicích dne 25. května 2016

Ing. Miroslav Ježek
Černčice 19
549 01 Nové Město n. Met.
IČ 76208567 tel. 775 333 580

