

Posudek oponenta diplomové práce

| | |
|-------------------------|---|
| Jméno studenta | Bc. Eva Židová |
| Téma práce | Vliv korupce na ekonomický růst zvoleného souboru zemí |
| Cíl práce | Provést analýzu současného stavu korupce ve zvoleném souboru zemí a jejich komparace z hlediska míry zasažení korupcí. Ověřit platnost hypotézy o negativním vlivu korupce na ekonomický růst pomocí vhodných metod u zvoleného souboru zemí. |
| Vedoucí diplomové práce | Ing. et Ing. Veronika Linhartová, Ph.D. |

| náročnost tématu na | úroveň | | |
|---|-------------|----------|-------------|
| | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná |
| teoretické znalosti | | x | |
| praktické zkušenosti | | x | |
| podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování | | x | |

| kritéria hodnocení práce | úroveň | | | |
|--|----------------|-----------|--------------|----------------|
| | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná | nelze hodnotit |
| stupeň splnění cíle práce | | x | | |
| samostatnost při zpracování tématu | | | | x |
| logická stavba práce | | x | | |
| práce s českou literaturou včetně citací | | x | | |
| práce se zahraniční literaturou včetně citací | | x | | |
| adekvátnost použitých metod | | x | | |
| hloubka provedené analýzy | | x | | |
| stupeň realizovatelnosti řešení | | | | x |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | | x | | |
| stylistická úroveň | | x | | |
| nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ... | vysoké | průměrné | nižší | nejsou |
| použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod. | ve velké míře | přiměřené | částečné | absentuje |
| využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému | ve větší míře | částečná | nižší | nevyužitelnost |
| obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.) | vysoce funkční | funkční | méně funkční | neuspokojivé |

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

| |
|----------|
| x |
|----------|

Připomínky a otázky k obhajobě:

Předložená diplomová práce obsahuje kromě úvodu a závěru pět hlavních kapitol. Celkem sčítá 77 stran a přílohový materiál obsahující soubor dat využitých při zpracování ekonometrické analýzy. Seznam použité literatury obsahuje celkem 47 položek literárních či datových zdrojů, které se nesporně vztahují k tématu předložené práce. Je zřejmé, že diplomantka prostudovala a v práci využila velmi široký okruh pramenů. Práce je vhodně strukturována, text je zpracován víceméně pečlivě. Pozitivně hodnotím zřejmou osobní zainteresovanost diplomantky při zpracování tématu a její snahu o co nejúplnější naplnění zadaného cíle práce.

Problematika korupce a jejích teoretických analýz je poměrně rozsáhlá a náročná oblast zkoumání a vyžaduje určitou teoretickou bázi znalostí. V tomto ohledu je zřejmé, že se diplomantka v problematice dobře zorientovala a zvolila vhodnou a odpovídající formu zpracování teoretické rešerše odborných prací které se danou problematikou zabývají (kap.1). Za méně kvalitní však považuji kapitolu, kde autorka analyzuje problematiku ekonomického růstu (kap.2). Bohužel, v tomto případě je teoretická rešerše odborných zdrojů zpracována velmi povrchně, absentuje jakákoliv reflexe znalostí získaných studentkou v navazující formě studia (zejména v rámci kurzu Makroekonomie II) a text tak zůstává na bakalářské (či základní) úrovni poznání. Zařazení subkapitoly vztahující se k popisu ekonomického cyklu pak považuji za zbytečné. Domnívám se, že diplomantka význam této části diplomové práce velmi podcenila a lze usuzovat, že právě tato skutečnost stojí v pozadí nejasné logické provázanosti teoretické a praktické části diplomové práce. **Neblahým důsledkem tohoto pochybení je pak skutečnost, že diplomanta v praktické části diplomové práce zaměňuje ekonomický růst za absolutní hodnotu ukazatele HDP a tuto pak prezentuje jako HDP/obyvatele, což je ovšem významově naprosto jiný ukazatel (ukazatel životní úrovně).** Popis použité metodiky i samotná ekonometrická analýza, kterou diplomantka v práci aplikovala (kap. 4 a 5) jsou zpracovány pečlivě a precizně. **Interpretace získaných závěrů však trpí faktem, že diplomantka zpravidla vyvozuje závěry o vlivu korupce ve vztahu k HDP. Vysvětlovanou proměnou však není ani HDP, ani ekonomický růst, ale životní úroveň obyvatel,** která je navíc významně determinována počtem obyvatel. S touto proměnnou bohužel model nepracuje. Rovněž při interpretaci závěrů ve vztahu ke korupci je třeba mít vždy na zřeteli možná omezení výchozích (subjektivních) zdrojů dat a především skutečnost, že index CPI spojuje korupci pouze s korupcí ve veřejném sektoru.

Za předpokladu akceptace výše uvedeného pochybení se lze domnívat, že diplomová práce splnila svůj účel a diplomantka předepsané zadání diplomové práce naplnila. Diskutovat lze však o závěrech, které řešení diplomové práce přineslo. Vedle reakce na vznesené připomínky doporučuji položit při obhajobě předložené diplomové práce následující otázky:

1. Vyjasněte vztah mezi korupcí a čistými vývozy v kontextu závěrů vaší práce (s. 69).
2. ČR je členskou zemí OECD. Tempo růstu reálného HDP v ČR bylo v roce 2006 6,9 % a hodnota CPI 4,8. V roce 2009 bylo tempo růstu reálného HDP - 4,4 % a hodnota indexu CPI 4,9. Jak tuto skutečnost v souvislosti s předloženým textem diplomové práce objasníte?

Práce je doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře - dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly:

doc. Ing. Jolana Volejníková, Ph.D.

Podpis:

V Pardubicích dne: 18.5.2016