

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta	Bc. Lukáš Hanzl
Téma práce	Konkurenční zpravodajství v rozhodovacím procesu regionu
Cíl práce	Cíl práce: Ukázat možnosti využití metod a nástrojů konkurenčního zpravodajství v oblasti rozhodování na regionální úrovni.
Vedoucí diplomové práce	Doc. Ing. Pavel Petr, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti	x		
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x		

kriteria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce	x			
samostatnost při zpracování tématu	x			
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nižší	nejsou
	x			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
		x		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	nižší	nevyužitelnost
			x	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé
		x		

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Připomínky a otázky k obhajobě:

- V práci se autor odkazuje na zdroje, které ale nejsou v seznamu Použité literatury, např.: str. 12 dole: „Autorka Seena SHARP definuje...“ – dle odkazu [23] je autorem Molnár.
- V práci se vyskytují drobné překlepy, např. str. 15, 17, 22.
- Na str. 30 se autor odkazuje na neexistující kapitolu 2.1.1
- Na str. 49 a 50 se autor vyjadřuje k obr. 10 - práci by prospěla jednotnost používaných pojmů.
- Na str. 57 autor normuje hodnoty z tab.16 a vzniká tak tab. 17, případně obr. 11.
Domnívám se, že u parametru Běžná likvidita došlo k chybnému přepočtu, a navíc takto chybně spočítanou normovanou likviditu autor komentuje u dané firmy jako negativum.
- Na str. 60 autor určil úroveň diverzifikace u zkoumaných firem, ale není popsáno, jakým způsobem, na základě čeho?
- Otázka: Jak by případná negativní zjištění o firmách ovlivnila výsledek soutěže o VZ, když dle zákona se musí respektovat nejnižší nabízená cena či ekonomická výhodnost?

Prosím, aby se autor u obhajoby vyjádřil hlavně k bodům 5 – 7.

Práce je - není doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: Ing. Renáta Máchová, Ph.D.

Podpis:



V Pardubicích dne: 30. 5. 2016