

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav:	Ústav systémového inženýrství a informatiky
Autor práce:	Denisa Jiterská
Název práce:	Hodnocení informačních systémů veřejné správy.
Vedoucí práce:	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

1. Hodnoťte tyto aspekty pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

--

Část II – Kvalita bakalářské práce

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je doporučeno stručně zdůvodnit.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 5
(časlosti výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Práce řeší v dnešní době aktuální problém, efektivní využívání informačních systémů. Autorka se pokusila identifikovat využívání informačních systémů na vybraném oddělení městského úřadu v Trutnově. Její postup může sloužit i jako metodická pomůcka pro další oddělení.	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 5
(rozsaah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci)	
Použitá a nastudovaná literatura odpovídá úrovni pro bakalářskou práci v daném oboru a tématu. Jen bych měla připomínku k řešerši nabrzených informačních systémů ve veřejné správě.	

7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 8
(dískuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod...)	

Ke zvolenému postupu nemám žádné zásadní připomínky.

8. Vlastní práce	Počet bodů: 5
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
Práce byla časově náročná. Autorka se potýkala s formální stránkou a přehledným popisem zjištěných informací. Vlastní analýza byla provedena velice pečlivě a detailně (s ohledem na ochotu zaměstnanců poskytnout informace).	

9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 5
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zveřejnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Výstupem byla identifikace problémových míst, která mohla být podrobnější a konkrétnější v návaznosti na zjištěné skutečnosti na daném oddělení.	

10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 2
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Autorce dělala problém logická návaznost textu a dodržení formálních požadavků na závěrečné práce FES.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případně další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 30 bodů

Celkové hodnocení: **navrhují hodnocení VELMI DOBRĚ**

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	vyjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: práci k obhajobě **doporučuji**

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:
Autorka práci průběžně konzultovala. Nemám tedy žádné doplňující otázky.

Datum: 15. srpna 2015

Jméno a podpis vedoucího práce: Ing. Hana Jonášová, Ph.D.