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|  |  |
| --- | --- |
| **Hodnocení diplomové práce** | **Hodnocení známkou****1 - 2 - 3 – 4** |
| **Obsah práce a její charakteristika** |  |
| Vymezení cíle a jeho naplnění | 1 |
| Odborná úroveň zpracování tématu | 1 |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků | 1 |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | 1 |
| Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu. | 1 |
| Logická stavba a členění práce (srozumitelnost) | 1 |
| Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření  |  |
| Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů | 1 |
| Odborný přínos | 1 |
| **Aktivita studenta** |  |
| Míra samostatnosti studenta při práci | 1 |
| Využití konzultací s vedoucím práce | 1 |
| Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce | 1 |
| **Práce se zdroji** |  |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů | 1 |
| Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690 | 1 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Formální stránka práce** |  |
| Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa) | 1 |
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků | 1 |
| Jazyková a terminologická úroveň práce | 1 |

**Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:**

 Studentka předložila závěrečnou práci zabývající se tématem adopce, kterou řadíme mezi základní formy náhradní rodinné péče. V současné době je u nás státem preferován jiný typ náhradní péče – a to péče pěstounská. Pěstounské rodiny jsou podporovány finančně i sociálními službami. Adoptivní rodiny se však považují za rodiny neodlišující se právně od běžných rodin – tím pádem jim není poskytována cílená preventivní podpora. Je s podivem, že adopce stále zůstává spíše stranou zájmu výzkumníků. Proto oceňuji volbu tématu a snahu o komplexnější pohled na období od rozhodnutí budoucích rodičů o adopci až po přijetí dítěte.

Diplomová práce je logicky strukturovaná, vhodně je zařazena kapitola o bezdětnosti, která s motivací k adopci úzce souvisí. Autorka podrobně popisuje proces zprostředkování adopce, zabývá se adopcí z historického i právního hlediska, charakterizuje děti, které do adopce přicházejí. Přínosem je zpracování vlastního kvalitativního výzkumného šetření ve dvou adoptivních rodinách, ve kterých autorka zjišťuje odpovědi na základní výzkumnou otázku: Jaké je to být náhradním rodičem? Výzkum je vhodně metodologicky uchopen, přináší zajímavé informace. Oceňuji taktní způsob, jakým autorka pracuje s účastníky výzkumu, neboť adoptivní rodiny jsou běžně považovány za poměrně uzavřenou skupinu pro výzkumný záměr.

Diplomová práce je čtivá, psána s nadšením autorky, hodnotím ji známkou výborně.

**Otázky pro diskusi:**

Co považujete za největší překážku při rozhodování budoucích adoptivních rodičů o přijetí dítěte a co je podle vás nejtěžší v období po přijetí dítěte?

|  |
| --- |
| **Návrh výsledného hodnocení diplomové práce** |
| výborně – velmi dobře – dobře – nevyhověl/a *(vyberte)* | **výborně** |

**D o p o r u č u j i diplomovou práci k obhajobě.**
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