

Kateřina Beranov

## Problémy integrace buddhistických tradic ve staré in

### Posudek oponenta bakalárské práce

Práce m kompilační charakter. Od bakalárské práce se neočekává prspěvek k poznání tématu. Zde je vytžena vhodn zvolen aktuln odborn literatura, čímž studentka prokazuje orientaci v problematice a schopnost pracovat s prameny, coř je na tomto stupni studia dostačující. Oceņuji, že několik pramenů je angličtině, coř není na bakalrskm stupni samozřejm. Jeden z uvedených pramenů bud dojem, že jde o text v inštin. Studentka uvádí, že pobývala v in. Pokud do njak míry vládne inštinou, mohla by do budoucna uvařovat o sledování této tematiky, která by na vyřřch stupních studia samozřejm vyřadovala dobrou znalost inštiny jako pramenného jazyka a vyrovnání s námitkami k práci.

Oceņuji, že autorka odolala obvyklému prstupu, jímž by bylo srovnání autorů nebo škol a sleduje integraci (i akomodaci, adaptaci) buddhismu na ínskm prostředí střzliv na zklad tematických okruhů *Politika a ekonomie, Kulturn nadřazenost, Utilitrsk* (sprvn by spáře bylo *Utilitrn*) *argumenty, Morln argumenty.*

Uspořádání do tematických okruhů in práci přehlednou. Autorka nležit pracuje s prameny, patřcn dokládá části práce, kde cituje či parafrázuje. Bibliografick souhrn je sprvn uspořádán a obsahuje vřechny potřebn údaje, přpadn i údaje nikoli nutn.

Práce obsahuje vřechny předeepsan formln náležitosti. Obsah práce odpovd zadání, resp. zásadám pro vypracování. V úvodu nležit otevir problém a chvlyhodn se věnuje i metodě. Závěr není, jak je ast, pouhm strunm převyprávěním jednotlivých kapitol, nýbrž shrnutm a opatrnm zobecnnm. Nabízelo by se ovřem dotknout se obecnjř otázky vstupu některých tradic do nového, velmi odliřnho prostředí. Tím práce mohla otevřít dveře k dalřřm a velmi aktuálním

tématům, jako je adaptace buddhismu a indických tradic tradičně zahrnovaných pod označení hinduismus na západní kulturu, do které mohutně vstupují.

Pasáž o křesťanství na s. 11 a 12 pokládám za zbytečnou a domnívám se, že reprodukuje nedostatečné porozumění křesťanství z vnějšku v pramenech, na něž se odvolává. V našem prostředí by se dala očekávat lepší znalost křesťanství. Ospravedlnění křesťanství v Římské říši pomocí argumentu starobylosti je nevýstižné. Křesťanství bylo po tři staletí pokládáno za novotu, občas tak nepřijatelnou, že docházelo k represím (např. za Nerona či Diocletiana). V reskriptu císařů Konstantina a Licinia (mylně označovaném jako Konstantinův edikt) se uznání a mírně privilegované postavení přiznané křesťanství ničím takovým neodůvodňuje. Kdyby tato pasáž v práci nebyla, ušetřila by si autorka námitku a práci by nic nechybělo.

Jistým nedostatkem práce jsou místy výkyvy v terminologii, např. „platiči daní“ místo správné „plátců daní“ popřípadě „daňoví poplatníci“ (na s. 20). Místy se nereflektovaně používá výrazu „integrace“. Integrace je uspořádání vztahu různých komunit např. ve státě, které vytváří souladný celek při zachování odlišných identit. Neměla by být zaměňována např. s asimilací. Např. mluvit v závěrečném souhrnu 1. kapitoly o „integraci buddhistické tradice vůči čínské politice“ (s. 21) je nemístné a skoro nesrozumitelné. Jde zřejmě roli či místo této tradice ve vztahu k tehdejší čínské politice.

Nejasné vyjádření, které narušuje smysl textu je např. to, které se věnuje čínské reakci na buddhistickou následnost životů vyloženou u autorky práce jako „myšlenku jakéhosi přežívajícího prvku lidského těla, který dosáhne opětovného zrození v jiné lidské bytosti“, což buddhistické pojetí sotva vystihuje.

Shrnu-li přednosti a menší nedostatky práce, uzavřel bych hodnocení tím, že práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm 2 velmi dobře.

  
Hodnotil: Ivan Štampach