

Posudek oponenta bakalářské práce
(Literárně-kulturní)

Autor práce: Kateřina Přívratská

Studijní obor: AJOP

Název práce: Criticism of Victorian Society in Oscar Wilde's Comedies

Akademický rok: 2015/2016

Vedoucí práce: Mgr. Olga Roebuck, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	2
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Kvalita uvedení do širšího kontextu	2
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Praktická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	3
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	2
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa, požadavky KAA)	3
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení požadovaných citačních a bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	1-2
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Název práce čtenáři slibuje analýzu kritických postojů O. Wilda k viktoriánské společnosti. Téma je to sice poměrně populární, ale zcela jistě ještě nabízí prostor pro nová zjištění. Celkově však text působí dosti rozpačitě po obsahové, koncepční i formální stránce. Nejprve bych rád ocenil snahu autorky v kapitolách 1. a 2. nahlížet na sociální, historické a další aspekty daného období v kontextu primární literatury. V tomto duchu mohla práce pokračovat. Práce by neměla obvyklé dělení na teoretickou a praktickou část, analýza by však byla úzce spojena s dobovým kontextem. Předložená verze však obsahuje „analytickou“ část v kapitole 4. Její kvalita je však dosti nízká. Název práce autorce ukládá zabývat se „kritikou“ společnosti. „Kritice“ se však věnuje jen marginálně a postihuje hlavně nekritické aspekty viktoriánské každodennosti. Hlavní nedostatek však tkví v něčem jiném. Vzhledem k probádanosti tématu v sekundární literatuře se totiž autorka, zřejmě ve snaze zabránit nařčení z plagiátorství, příliš často uchyluje k citacím či parafrázím kritické literatury. Výsledkem je velmi malý, až mizivý, podíl jejích vlastních úvah. Některé pasáže jsou tak tristní, že se jedná o umně stmelené kompilace sekundárních poznatků. To se bohužel týká i kapitol 2. a 3. (např. v posledním odstavci strany 37 přesahující na stranu 38 je *každá* věta parafrází nebo citací). Mízí tak přítomnost kritického postoje ke zdrojům a zmenšuje se hloubka vlastní analýzy a interpretace (viz kritéria hodnocení výše). Po stránce formální je práce napsána velmi kultivovaným jazykem. Některé vazby a obraty jsou nadměru přirozené. Autor si však brzy uvědomí, že jde o nepřiznané citace z jiných textů, včetně Wildových her. Příkladem může být „autorčin“ popis Lorda Goringa, ve kterém tvrdí, že „one sees that he stands in immediate relation to modern life“ či že má na sobě „silk hat, Inverness cape...“ To jsou však citace z třetího dějství hry *An Ideal Husband*. Autorka by měla u obhajoby vysvětlit, proč se její vyjadřovací prostředky naprosto shodují s Wildovými či dalších osob.

Vzhledem ke zmíněným kladným i záporným rysům navrhuji, aby byla práce Kateřiny Přívratské hodnocena stupněm „dobře“.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 10. 1. 2016

PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.

