

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Možnosti integrace veřejné dopravy v severovýchodní části kraje Vysočina

Autor práce: Bc. Martina Neunerová

Oponent: Ing. Radek Janošek, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:

hodnoceno stupněm **VÝBORNĚ**

Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:

Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.

Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:

Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.

Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:

Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:

hodnoceno stupněm **VÝBORNĚ**

Student využíval dostatečně množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:

Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.

Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:

Ano, údaje zcela správně zabezpečoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:

hodnoceno stupněm **VELMI DOBRĚ**

Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:

Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody.

Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:

Ano.

Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*

Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

* u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:

hodnoceno stupněm **VÝBORNĚ**

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:

Převážně ano s drobnými odchylkami.

Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:

Ano, velmi vhodně doplňují text práce.

V práci se vyskytují gramatické chyby:

Ne, nebo pouze ojedinelé.

Poznámky k hodnocení

V analýze mohli být hvězdicový model nastíněn graficky. Vyzdvihují kvalitní podklady pro OD matichvězdicového modelu. V kapitole 4.7 diplomantka dosti často nevhodně využívá podmínovací způsob. Kladně hodnotím důkladně zpracovanou SWOT analýzu. V případě hvězdy Ždár nad Sázavou na dokumentačním obrázku uvažujete s železniční dopravou, ale v případě hvězdy Velké Meziříčí však už nikoliv. V případě tab. 40 není vhodné obrátit posloupnost jednotlivých větvi, protože dochází téměř k časovému souběhu (markantní je to zejména u větve B).

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Jaká jsou hlavní kritéria pro přidělení obce do zóny. Otázka 2: Obr. 12 ukazuje integraci obce Oslavice do jiné zóny než je Velké Meziříčí, přitom z Oslavice jezdí děti do ZŠ. Proč tomu tak je? Otázka 3: Jak budete řešit nediskriminačně požadavky na přepravu z jednotlivých větví k určitému spoji nebo na určitý čas?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

výborně mínus

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

doporučuji.

Datum: 2. ledna 2016

Podpis: Ing. Radek Janošek, Ph.D.

