

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Návrh řešení skladového hospodářství

Autor práce: Marek Suchánek

Oponent: doc. Ing. Jaromír Široký, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Chybějící či nesprávné použití zkratk (kg, mm, s r.o. nebo spol. s r.o., EUR nebo EURO).

Nadpisy nižší (třetí) úrovně bývají minimálně dva.

Str. 18 – Euro nebo Eur?

Obrázek 7 je nečitelný v tištěné podobě.

Str. 27 – tečna před odstavcem?

Str. 34 – vzorce jsou nestandardní (forma i výpočet).

Není použit stejný font v celé práci.

Přílohy A – nečitelný a nevytvářející obrázek

Přílohy B, C, D – jiný název s ohledem na technické parametry zařízení

Příloha F – co znamená pojem vyhovení, dalo se to lépe formulovat.

Otázky k obhajobě

Vysvětlete, jak funguje (dle obr. 8) automatická paletová linka?

Která varianta je pro danou společnost z hlediska rozšíření skladového hospodářství nejvýhodnější?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře mínus
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji.

Datum:

Podpis: