

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza provozování autoškoly a návrhy změn

Autor práce: Iva Stýblová

Oponent: Ing. Pavlína Brožová, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

### Poznámky k hodnocení

V zásadách pro vypracování bakalářské BP jsou uvedeny 3 body, avšak poslední bod Zhodnocení návrhů v BP chybí. Zejména pak tu chybí vyčíslení nákladů pro provozovatele AŠ, když bude aplikovat všechny návrhy. Jinak za přínos považuji některé návrhy i využití metod MCA pro výběr nového vozidla AŠ. Otázky k obhajobě: Str. 51 je vybráno 6 vozidel, splňující podmínky- zcela nové vozidlo a "takový model, který je ve starší verzi využívaný jinou AŠ"? Proč jinou AŠ a proč nevybíráte z vozidel vyrobených v ČR (např. Škoda Fabia aj.)? Jaké se připravují novinky pro AŠ, ovlivňující zisk AŠ?

### Otázky k obhajobě

Na str. 48 studentka uvádí, že ČR má jen 7 krajů, kam umístí specializovaná školicí střediska + 1 v hl. městě Praha. V jakých krajích budou umístěna a proč jen 7? Když bude méně než 20 žadatelů za rok, bude AŠ ukončena činnost. Kolik AŠ má ročně žadatelů, případně kolika AŠ by se zavření týkalo z více než 1 700 AŠ v ČR.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 6.1.2016

Podpis: