



Posouzení bakalářské práce vedoucím práce

Název práce: ***Opravy hlav válců spalovacích motorů***

Autor práce: **Martin Chroust**

Vedoucí práce: **Ing. Jan Pokorný, Ph.D.**

Práce je hodnocena podle následujících hledisek:

a) Úplnost práce z hlediska požadavků zadání, formální náležitosti (přehlednost, úprava, apod.).

Bakalářská práce pana Martina Chrousta předložená k posouzení je z hlediska požadavků zadání úplná. Student v práci postihl a rozvedl všechny body uvedené v Zásadách pro vypracování, které jsou součástí Zadání bakalářské práce.

Práce rovněž splňuje požadavky na formální náležitosti – práce je přehledná, logicky členěná, úhledně zpracovaná.

b) Zda bakalář postupoval samostatně a aktivně.

Autor při tvorbě bakalářské práce postupoval samostatně a aktivně.

c) Jak bakalář využil podklady získané v praxi a z odborné literatury.

Student se ve své práci odkazuje na 3 zdroje z odborné literatury a 10 z internetových stránek, ty jsou však ve většině případů jen zdrojem obrázků. Zdroje jsou v textu řádně odkazovány. Vzhledem k charakteru práce se mi použité zdroje jeví jako přiměřené.

Využití podkladů získaných především v praxi, ale i z odborné literatury a během studia student dle mého názoru využil dostatečně.

d) Jaká je odborná úroveň bakalářské práce a její přínos pro obor.

Odborná úroveň bakalářské práce je na odpovídající úrovni. Autor v první části stručně uvádí konstrukci hlav válců a komponent souvisejících s hlavou. Ve druhé části uvádí některé typické poruchy hlav válců a opravárenské postupy. Třetí část je zaměřena na ukázkou generální opravy hlavy válců na konkrétním příkladu.

Hlavní přínos práce spatřuji ve třetí části – tedy praktické ukázce generální opravy hlavy válců, kterou autor osobně realizoval. Ačkoliv pro obor není inovativní a nemá ani významnější přínos, je užitečným příkladem pro výuku opravárenství.

e) Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití.

Dosažené výsledky a závěry uvedené v práci považuji za správné. V práci částečně postrádám rozsáhlejší přehled defektů hlav a jejich možných oprav. Rovněž výsledné ekonomické zhodnocení mohlo být propracovanější, vztažené především k jiným možnostech opravy (např. pořízení náhradního dílu, pokud to bylo možné – to autor neuvádí). Možnost praktického využití jsem uvedl v předchozím odstavci.

f) Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům.

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům.

g) Zda práce obsahuje originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.

Práce neobsahuje originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.

Práci klasifikuji stupněm:

Velmi dobře

Otázky k obhajobě:

Lze stručně uvést další defekty hlav válců a jejich řešení?

Bylo možné uvedenou opravu hlavy řešit i sehnáním náhradního dílu? Jaká by byla cena opravy v tomto případě?

Cena opravy byla z velké části snížena tím, že jste si řadu činností provedl sám. Pokuste se odhadnout finanční náročnost opravy, kdyby ji v plném rozsahu prováděl odborný servis?

V Pardubicích 14.1.2016

Podpis:

