



## Posouzení bakalářské práce vedoucím práce

Název práce: ***Přehled dostupných náprav s nezávislým zavěšením kol o nosnosti vyšší než 7 tun***

Autor práce: **Miroslav Pecina**

Vedoucí práce: **Ing. Jan Pokorný, Ph.D.**

Práce je hodnocena podle následujících hledisek:

**a) Úplnost práce z hlediska požadavků zadání, formální náležitosti (přehlednost, úprava, apod.).**

Bakalářská práce pana Miroslava Peciny předložená k posouzení je z hlediska požadavků zadání úplná. Student v práci postihl a rozvedl všechny body uvedené v Zásadách pro vypracování, které jsou součástí Zadání bakalářské práce.

Práce rovněž splňuje požadavky na formální náležitosti – práce je přehledná, logicky členěná, úhledně zpracovaná, prostá vážnějších gramatických chyb.

**b) Zda bakalář postupoval samostatně a aktivně.**

Autor při tvorbě bakalářské práce postupoval samostatně a aktivně.

**c) Jak bakalář využil podklady získané v praxi a z odborné literatury.**

Student se ve své práci odkazuje na 5 zdrojů z odborné literatury a 19 z internetových stránek. Zdroje jsou v textu řádně odkazovány. Vzhledem k charakteru práce se mi použité zdroje jeví jako přiměřené. Autor měl v tomto směru poměrně obtížnou situaci a prakticky k jiným než oficiálním zdrojům, které uvedl, neměl prakticky šanci se dostat.

Využití podkladů získaných především v praxi, ale i z odborné literatury a během studia student dle mého názoru využil dostatečně.

**d) Jaká je odborná úroveň bakalářské práce a její přínos pro obor.**

Odborná úroveň bakalářské práce je na odpovídající úrovni.

Práce je rozdělena do tří částí. V první části autor popisuje jednotlivé typy náprav používaných u nákladních automobilů. Druhá část podrobněji rozebírá porovnávací parametry vybraných druhů náprav. Poslední část je zaměřena na přehled dostupných náprav s nezávislým zavěšením kol o nosnosti vyšší než 7 tun.

Téma práce vzešlo z návrhu společnosti TATRA TRUCKS a.s., je tedy předpoklad, že práce bude mít pro navrhovatele uplatnění. Z hlediska přínosu pro obor však v práci příliš velkou

přidanou hodnotu nespátřuji.

**e) Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití.**

Autor při zpracování práce se musel vypořádat především s nedostatkem a obtížným přístupem k informacím, které výrobci náprav z důvodu konkurenčního boje neradi uvádí. Pan Pecina se pokusil jednotlivé výrobce oslovit emailem, ale žádný z výrobců mu požadované informace neposkytl. Musel si tudíž vystačit s informacemi veřejně publikovanými. Kladně hodnotím druhou část (Porovnání jednotlivých druhů náprav), kdy autor čerpal ze zahraničních odborných zdrojů a uvedl informace, které v české literatuře nejsou uváděny. Navíc se tuto část snažil obohatit vlastními srovnávacími grafy.

Dosažené výsledky a závěry uvedené v práci považuji za správné. Možnost praktického využití vnímám v přehledu dostupných výrobků na trhu a jejich technického provedení. Tuto otázku docení spíše navrhovatel tématu.

**f) Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům.**

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům.

**g) Zda práce obsahuje originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.**

Práce neobsahuje originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.

Práci klasifikuji stupněm:

**Výborně**

**Otázky k obhajobě:**

Na základě jakých porovnávacích parametrů a jejich hodnot jste sestavil grafy uvedené na obrázku 10 a 12?

Na základě čeho byste odůvodnil tvrzení: „*Od určitého poměru s/w se však karoserie, umístěná na tuhé nápravě naklání méně než karoserie vozidla s lichoběžníkovými nápravami.*“, str. 28.

V Pardubicích 10.1.2016

Podpis:

