

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Hodnocení efektivnosti provozování vleček
Autor práce: Bc. Václav Pavlíček
Oponent: Ing. et Ing. Jindřich Šedivý

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Přístup studenta je v souladu se zadáním a cílem práce. Autor použil s ohledem na danou problematiku a stav poznání adekvátní metody.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Dosažené výsledky jsou v zásadě správné. Jsou zkráceny dvěma chybami, a to konkrétně diferencí fixních nákladů v tabulkách oproti vyjádření v textu (diference 2 000 Kč/měsíc) a neuvedením četnosti přeprav, což výrazně determinuje náklady variabilní. Z dalšího kontextu v souvislosti s problematikou vybudování nové vlečky lze usoudit, že autor uvažoval variabilní náklady dle příslušného sloupce Tabulky 10, resp. 12 právě jednou v daném období. V části, jež se věnuje vybudování nové vlečky, je chybně interpretována suma celkových investičních nákladů. Práce je v praxi využitelná - možné využití autor DP uvedl v práci správně a lze s ním souhlasit.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

V tomto směru je práce v pořádku.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Práce vykazuje formální nedostatky. Autor užívá některých nevhodných výrazů ("bohužel"), některá slova mají nesprávné koncovky, v jednom případě je zřejmá neshoda mluvnického čísla (singulár x plurál) a v jednom případě se autor dopustil chyby typu i/y (str. 33)

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Předkládaná práce neobsahuje žádné takové řešení.

Připomínky a dotazy k práci:

1.2.2 – uvádíte, že pro využití železniční dopravy je účelné, aby vlečkou disponoval jak odesílatel, tak příjemce. Současně konstatujete, že jakákoli jiná možnost je dražší. Dovedl

byste odhadnout finanční výši tohoto prodražení přepravy v případě, že jeden ze subjektů (odesílatel nebo příjemce) vlastní vlečkou nedisponuje a je nutné využít na část trasy silniční dopravu s následnou překládkou nákladu?

Zároveň je v práci uvedeno, že vstupní náklady při využití silniční dopravy jsou daleko nižší. Pokuste se tyto náklady vyjádřit v absolutní hodnotě (konkrétní částka), popřípadě porovnáním (procentem) se vstupními náklady při využití vleček.

Str. 15 – Tabulka 1 – v tabulce je hovořeno o dopravě, přičemž jedna z podpoložek je označena „potrubní přeprava“. Proč tomu tak je?

Popisovaná situace (ohledně objemu přeprav) je z tabulky zřejmá, nicméně vhodným doplňkem by bylo procentuální vyjádření, minimálně u sloupců „železniční“ a „silniční“.

Na téže straně také hovoříte o počátku 90. Let. Uveďte, o jaké období jde (vymezení letopočtů od-do).

Str. 17 – jsou uvedeny dva pojmy, a to „nehoda“ a „mimořádná nehoda“. Vysvětlete význam pojmů, včetně definice rozdílu mezi těmito pojmy. Můžete je vhodně doplnit příkladem.

Na str. 17 je čárka za slovem „vést“ červenou barvou. Proč?

Vysvětlete rozdíl mezi výrazy ODCIZIT a ZCIZIT (z hlediska právního).

2.3.2 – Je možnost odběru dřeva od podniku v části 2.3.1 jen hypotézou autora, nebo je zjištěno, že tomu tak skutečně je? Pro účely samotného modelu je tento fakt nepodstatný, spíše se jeví jako podstatný ten fakt, že provozovatel vleček je ve všech případech shodný (a získání dat tak může být jednodušší), což představuje možnost shodné struktury poskytnutých dat, pokud podnik samotný k tomuto dal souhlas.

Pokud by Tabulka 2 (SWOT analýza) měla být opatřena výstižným nadpisem (tedy takovým, kdy bude zřejmé již z nadpisu, nikoli z kontextu, co je analyzováno), jak by takový nadpis zněl?

Další dotazy jsou uvedeny v Příloze k posudku.

Příloha k posudku oponenta diplomové práce

Dotazy a připomínky, na něž by měl autor reagovat, jsou zvýrazněny tučně. Dotazy, které jsou uvedeny v plném znění přímo v posudku, již nejsou duplicitně uvedeny v této příloze.

Poděkování – namísto „které“ má být „která“ (ta data)

Str. 9 – výraz „Bohužel“ není pro odbornou práci vhodný, měl být vypuštěn.

Přínos práce je uveden již na konci úvodu, z čehož plyne, že v době psaní této části byl již autorovi znám (není na závalu).

Str. 11 a násl. – čísla zákonů by měla být psána bez mezer před a za lomítkem.

Str. 11, odstavec „Drážní úřad“ – správně má být uvedeno „je zřízen“.

Str. 12 – Zákon o dráhách – namísto „legislativní úprava“ bylo vhodnější uvést „právní úprava“, popřípadě „právní rámec“. Nemá vliv na význam sdělení.

Str. 14 – za slovem „setkat“ má být také čárka.

Věta „Společnost plánující využití vlečky pro svou dopravu, se nabízí dostatečný počet vhodných míst s vlečkou, jejichž cena je daleko nižší, než kdyby bylo uvažováno o budování nové vlečky.“ Na str. 15 není správně česky.

Str. 16 – první řádek pod nadpisem – slovo „legislativní“ mělo být nahrazeno slovem „právní“, ledaže by autor k užití tohoto výrazu měl nějaký závažný důvod. Je-li tomu tak, důvod uveďte.

Str. 16 – výraz „vydaný“ měl znít „vydán“.

Str. 16 dole – nadbytečné užívání spojky „a“

Na str. 17 má slovo „pohybujících“ mít koncovku –m a před tímto slovem má být čárka.

Slovo „podložený“ na str. 18 má mít pouze koncovku –n. Obdobně na str. 19 slovo „zaplacený“ a další výrazy uvedené v práci.

Str. 21 – věta „Nicméně i u menších vleček se dá pozorovat mírný, sice již ne tak značný, nárůst přepravních výkonů.“ Je zbytečně dlouhá. Vsuvka ve formě sdělení „sice již ne tak značný“ je nadbytečná, neboť je zřejmé, že je-li nárůst mírný, není značný.

Str. 25 – namísto výrazu „jako“ (před dvojtečkou) mělo být uvedeno slovo „takto“.

Str. 27 – výraz „Bohužel“ neměl být uveden, je zde nadbytečný (a do odborného textu není vhodný).

Str. 27 – souvětí „Mezi frustrující zcizení můžeme zařadit ty, které se opakují.“ Není správně česky, neboť má být uvedeno „ta“ a „která“ (ta zcizení).

Zde je vhodné vysvětlit (uvedeno též v dotazech v samotném posudku) rozdíl mezi výrazy ODCIZIT a ZCIZIT (z hlediska právního). V určitém kontextu, jako například v souvislosti s tím, že se ze zařízení vlečky nějaká část „ztratí“, lze hovořit spíše o odcizení (tedy pachatel odcizil, nikoli zcizil). Pokud by pachatelem byl někdo, kdo zcizil, byla by skutečnost o to závažnější, myšleno právní terminologií, která je zde adekvátní, neboť tato část DP pojednává o právech a povinnostech.

Str. 28 – ze schémat neplyne základní rozdíl při užití uvedených dvou modelů. Schémata pouze sdělují čtenáři, že existují dva podniky s vlečkou. Souvislost mezi modely není zřejmá, plyne až z následného textu.

Je-li „Úřední povolení“ odborný termín, jenž je psán právě takto, musí takto být psán i na str. 29.

Str. 32 – před „tj.“ má být čárka.

Na str. 32 zmiňujete pojem „hospodářská krize“. V zásadě se jedná o jev, který čas od času nastane v souvislosti s hospodářským cyklem. Vysvětlíte, na základě čeho lze usuzovat, že fáze krize již pominula (a uveďte i případně další fáze hospodářského cyklu, jež musely také pominout, existují-li takové).

Str. 33 – třetí řádek zdola – shoda přísudku s podmínkem!!! (dali by se vystihnout x výhody)

Str. 35 – poslední část souvětí, jímž končí první odstavec, je nadbytečná (skutečnost plyne z kontextu jako takového).

Na str. 35-36 uvádíte možnost realizace výluk jiným způsobem, než tomu zpravidla je. Dovedl byste popsat také nevýhody, resp. hrozby (výhody v DP popsány jsou) vámi navrhovaného způsobu, tedy že by byla výluka na celé trati, a to jak pro nákladní, tak pro osobní dopravu i s ohledem na fakt, že jde o jednorázové dlouhé období?

Na str. 37 je u Obrázku 6 uveden zdroj, který není uveden v části Použitá literatura. Z jakého důvodu? (Samotný zdroj pak obsahuje chybu v legendě ve slově „neeletrifikováno“.)

3.2.1 – str. 39 – před „má“ měla být uvedena čárka.

K užití Fullerovy metody (str. 39) a Saatyho metody (str. 40) – je evidentní, že výsledek je značně ovlivněn stanovenými preferencemi. Můžete z pozice autora uvést některé vlastní zkušenosti, jež byly oporou při stanovení preferencí?

V textu pod Tabulkou 5 na str. 41 má slovo „pouhé“ mít koncovku –á (čtete „pouhá dvě procenta“), výraz „ukazatelé“ má mít (s ohledem na kontext) koncovku –e (pokud by bylo ponecháno –é, pak by muselo být uvedeno „významní“).

Z jakého důvodu je pojem „Jízdní řád“ (str. 42) uveden jako název?

Str. 44 – koeficient e – jak byste postupoval, respektive jak toto řeší Prohlášení o dráze celostátní a regionální, pokud by k dopravě vlaku na elektrifikované trati bylo užito lokomotivy akumulární, popřípadě lokomotivy nezávislé (např. CNG pohon, bateriový pohon), kdy není splněna podmínka, že jde o vozidlo se spalovacím motorem?

Str. 45 – Tabulka 7 má chybný název (nadpis). Nadpis je totožný s Tabulkou 3, což je evidentní formální chyba, stejně jako uvedení zkratky „Hrtrkm“ s velkým počátečním písmenem.

Str. 46 – nadpis části 3.3.3 není zcela výstižný, nicméně záměna není, s ohledem na další kontext, při elementárních znalostech čtenáře, možná.

Str. 46 – v popisu (legendě) ke vztahu (6) uvádíte, že se připočte DPH dle příslušného právního předpisu. O jaký právní předpis jde?

Str. 47 – namísto pojmu „se bude vycházet“ mělo být uvedeno „bude vycházeno“.

Str. 47 – „V této diplomové práci budou pro modelování přeprav využity vozy typu Res 51, který je vhodný k přepravě surového dřeva.“ – neshoda mluvnického čísla (singulár x plurál).

Str. 52-53 – u některých údajů nejsou uvedeny jednotky. Postačilo uvést u příslušného uvozovacího nadpisu, že se jedná o Kč (u čtenáře s elementární znalostí dané problematiky není možné nepochopení kontextu).

Má se za to, že od str. 52 dále je pojednáváno o variabilních nákladech, neboť náklady fixní jsou uvedeny na str. 51 a jejich souhrn činí 31 000 Kč. Má se rovněž za to, že jde o náklady měsíční. Uvedená hodnota nekoresponduje s hodnotou v Tabulce 10, kde je uvedeno 29 000 Kč, nehledě na skutečnost, že měsíční období zde uvedeno již není, což může být zavádějící, neboť variabilní náklady jsou evidentně za vlak. Podstatná přitom je tedy četnost obsluhy, abychom dostali předpokládanou výši nákladů za dané období, tedy kalendářní měsíc v tomto případě, nebo uvedení údaje o tom, že fixní náklady jsou měsíční (plyne z textu na str. 51) a variabilní jsou za jeden vlak, a to bez řešení návratu vozů zpět.

Jednoznačné uvedení těchto skutečností je přitom klíčové. Náklady lze totiž interpretovat jako celkové pouze za podmínky, že v průběhu jednoho měsíce jede právě jeden definovaný vlak/vůz/skupina vozů dle příslušného sloupce.

Přitom onu četnost přeprav, která je pro celkové náklady za období klíčová, lze vysledovat až z dalšího kontextu na str. 66, kde je úvaha o vybudování nové vlečky v souvislosti s CBA analýzou a je zde jednoznačně uvedeno, že půjde o jeden ucelený vlak (20 vozů) za měsíc.

Obdobně je tomu u Tabulky 12 na str. 56 ve vztahu k textu na str. 55.

V Tabulce 10 na str. 53 není suma ve sloupci „Cena za 1 vůz v Kč“ odpovídající uvedeným dílčím sčítancům (dle tohoto by neměla být suma bez desetinných míst). Čím je toto dáno?

Str. 54 – před „a to“ má být čárka.

Str. 59 – 4.1.1 – za slovem „řešit“ má být čárka

Str. 60 – slovo „stávající“ má mít koncovku –ch.

Str. 60 – mezery 3 kV, 25 kV x 3kV, 25kV

Str. 63 – slovo „Republice“ nemá být s velkým počátečním písmenem.

Str. 63 – sdělení „Bohužel již při prvních kalkulacích bylo zjištěno, že cena přeprav je poměrně vysoká i při přepravách velkého množství zboží na dlouhou vzdálenost. To autora velice překvapilo a připadal mu předložený Tarif velice zvláštní. V následných budoucích konkrétních případech zjistil, že nabídnuté ceny obchodním oddělením společnosti ČD Cargo jsou zhruba na úrovni 25 % cen dle Tarifu.“ není vhodné pro odbornou práci, a to z těchto důvodů:

- Užití výrazu „Bohužel“

- Sdělení údivu „To autora velice překvapilo“

- Kontext „V následných budoucích konkrétních případech zjistil...“ (čtenář může očekávat následné budoucí případy, jež po této části práce nenastanou, neboť byly popsány v předchozích částech, byť se jednalo, oproti výchozímu stavu, o následné případy; jelikož ale již autor výsledek zjistil, nemůže jít o budoucí případ)

Str. 67 – slovo „Přičemž“ v prvním řádku je nevhodné a nadbytečné.

Str. 66-67: Je-li celková výše investice prostým součtem položek

- Výhybka 0,4 mil. Kč,
- Kolejnice 1,9 mil. Kč,
- Pražce 1,68 mil. Kč,
- Žel. svršek, spodek aj. 1,25 mil. Kč,
- Stavební práce 1,17 mil. Kč,

Nelze tvrdit, že suma těchto položek je rovna 10,4 mil. Kč, jelikož je rovna hodnotě 6,4 mil. Kč. Odborný odhad, který se vlivem formální chyby, za níž se dá překlep považovat (ačkoli záměnu číslice 6 za číslici 10 pochopit nelze), zkreslen o 4 miliony Kč, je odhadem nedůvěryhodným.

Uveďte, jak k této situaci došlo!

Str. 67-68 – Tabulka 14 měla (i s uvozujícím textem nad ní) být umístěna na straně 68 celá.

K části ZÁVĚR oponent konstatuje, že autor neopomněl kladně hodnotit veškeré úkony, které v DP provedl. Skutečností ovšem je, že v práci jsou dva zásadní nedostatky, a to v neuvedení četnosti u hodnocení celkových nákladů na přepravu, jakož i v chybě u hodnoty variabilních nákladů, kdy autor uvažuje v tabulkách s hodnotou o 2 000 Kč/měsíc nižší oproti textu (o tomto není samozřejmě v závěru zmínka).

Struktura seznamů v pořádku, odkazy funkční;

- Odkaz 25 vede na stránky ČD Cargo, přičemž vede správně. Odkaz vyžaduje přihlášení. Nelze tedy tvrdit, že je k aktuálnímu datu (4.10.2015) veřejně přístupný. Tarif je přístupný až po registraci, která vyžaduje jméno, příjmení a e-mail, přičemž následně je vyžadován telefon. Výsledkem pak je e-mail odeslaný na adresu žadatele s tím, že v hesle vám je vygenerován nepřekonatelný znak „[„, což má za následek opakované přihlašovací pokusy po dobu 5 minut. Ani změna hesla není jednoduchá, návod neexistuje a veškerá hesla, jež jiné portály vyhodnotí jako silná, zde selhávají. Uvedené nelze hodnotit jako prozákaznický přístup. Oponent uznává, že uvedená procedura kladla zvýšené časové nároky. Samotná skutečnost, že tarif není veřejný, je v textu DP (správně) uvedena.

- Není uveden zdroj „Elektrika.cz“.

Přílohy – některé zdroje, jak je z nich zřejmé, jsou neaktuální, což není dobrou vizitkou provozovatele ani vlastníka vlečky.

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (2)

V Ledcích dne 4.10.2015 .

.....
Šedivý