

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Hodnocení řízení intelektuálního kapitálu na letišti Pardubice

**Autor práce:** Veronika Rychnovská

1. Práce odpovídá zadanému tématu a osnově	5	(max. 5)
2. Autor uplatnil znalosti nabyté studiem na DFJP	4	(max. 5)
3. Autor správně citoval vhodnou odbornou literaturu	4	(max. 5)
4. Naplnění cíle práce	8	(max. 10)
5. Autor postupoval při zpracování iniciativně a samostatně	7	(max. 10)
6. Jazyková úroveň práce (sloh, gramatika)	7	(max. 10)
7. Formální úroveň práce (úprava, přehlednost)	9	(max. 10)
8. Při zpracovávání práce autor dodržoval předepsané termíny	7	(max. 10)
9. Autor využíval konzultací a řádně zapracoval připomínky vedoucího práce	11	(max. 15)
10. Celková odborná úroveň práce	15	(max. 20)

Celkový počet bodů: 77 (max. 100)

**Práci k obhajobě doporučuji a hodnotím ji známkou: velmi dobře**

V Pardubicích 5.6.2015

Ing. Dalibor Gottwald  
vedoucí práce

### **Případný komentář k výše uvedenému hodnocení:**

Předložená bakalářská práce (BP) Veroniky Rychnovské se zabývá velmi aktuálním tématem, které v posledních několika letech nabývá neustále na významu, a to nejen v oboru dopravy – problematikou intelektuálního kapitálu. V. Rychnovská svou práci zpracovala v prostředí podniku letiště Pardubice, čímž jednoznačně zařadila řešené téma do oboru dopravy. Při samotném zpracování BP byla zcela jistě přínosná i autorčina erudice v procesech organizace činností na letišti Pardubice, a to ve vztahu k pracovnímu vztahu V. Rychnovské s touto organizací. BP je logicky členěna do tří základních kapitol, které svou délkou i strukturou odpovídají předpokladům pro správné zpracování řešeného tématu, a zejména pak k naplnění cíle práce stanoveného v úvodu (s. 8): „*Cílem bakalářské práce je na základě analýzy řízení intelektuálního kapitálu na letišti Pardubice odhalit příčiny a následně navrhnout a popsat taková opatření, která by tento stav změnila ve prospěch celkového zlepšení intelektuálního kapitálu na letišti Pardubice.*“ Co se týče samotného úvodu práce, který je považován za jednu z hlavních částí každé kvalifikační práce, domnívám se, že autorka mohla věnovat více snahy v rámci finální precizace úvodu, a to zejména v pasáži, kde zmiňuje, že: „...vzhledem k rozsahu intelektuálního kapitálu a

*množstvím činností, které v organizaci probíhají, jsou vybrány pouze některé z procesů, ...*" Domnívám se, že zde mohla autorka více specifikovat postup, na základě kterého byly tyto oblasti vybrány (ne ve vztahu k teoretické části a členění intelektuálního kapitálu na tři základní části). K samotnému úvodu mám ještě výhradu, která spočívá v podle mě nevyužitém potenciálu, kdy autorka na základě výkonu vlastní pracovní činnosti, mohla více okomentovat nutnost etablování procesu cíleného řízení intelektuálního kapitálu na letišti Pardubice.

Ve snaze naplnění cíle BP bylo nutné v první části vymezit a následně definovat základní teoretická východiska řešené problematiky, což se V. Rychnovské podařilo. Teoretická část je zpracována přehledně a opírá se o relevantní zdroje. Určitý nedostatek lze vnímat v omezené práci se studii autorů (např. Milton Friedman, Karl-Erik Sveiby, Leif Edvinsson atd.), kteří se danou problematikou zabývali v době, kdy se oblast intelektuálního kapitálu etablovala jako vědecká subdisciplína. Nicméně autorkou vypracovaná teoretická část jednoznačně splnila účel, tj. správně vymezila oblast řešeného tématu pro následnou analytickou a návrhovou část BP.

V rámci řešeného tématu lze právě druhou, tj. analytickou část považovat za naprosto stěžejní, a to ve vztahu k provedenému empirickému výzkumu (dotazníkové šetření). V úvodu analytické části autorka správně definuje metodiku provedeného dotazníkového šetření, a to společně s představením analyzovaného podniku, tj. letiště Pardubice. Jediné negativum, jehož odstranění by pozvedlo úroveň BP, zejména z pohledu hodnoty práce vnímané čtenářem, který není s danou problematikou obeznámen, je absence definování struktury zaměstnanců, a to z pohledu členění na: techničtí pracovníci, administrativa, vedení atd. Domnívám se, že demonstrování těchto údajů by zvýšilo úroveň relevance výstupů, minimálně z pohledu snazší představy o dosažených výsledcích dotazníkového šetření. Tento nedostatek autorka práce částečně odstranila zařazením identifikační analýzy, zejména pak otázky týkající se úrovně dosaženého vzdělání zaměstnanců. Samotné dotazníkové šetření a jeho výstupy jsou zpracovány věcně, přehledně, a zejména pak s ohledem na v teoretické části definovanou metodiku (členění na lidský, organizační a zákaznický kapitál), což zajistilo vhodný předpoklad pro zpracování relevantní návrhové části BP.

Závěrečná část BP je věnována zpracováním samotných návrhů, jež korespondují s výstupy analytické části. Vzhledem k povaze práce, lze autorkou definované oblasti návrhů považovat za vhodné s tím, že za velmi přínosné považuji zjištění nutnosti aplikace opatření z kategorie lidský kapitál, konkrétně proces vzdělávání v organizaci – kurz ruského jazyka. Tento návrh lze považovat za naprosto opodstatněný, a to zejména ve vztahu k obsahu práce a výstupům samotné analýzy, kdy jazyková bariéra je vnímána jako obrovský nedostatek ze strany zaměstnanců. Samotní zaměstnanci také označili zvyšování efektivity v procesu řízení vztahů se zákazníkem za naprosto klíčové ve snaze zvyšování konkurenceschopnosti letiště Pardubice. Za přínosné považuji také demonstrování rizik a přínosů realizace navrhovaných opatření v kapitole 3.4, což opět zvyšuje hodnotu práce, a to ve vztahu k demonstrování provázanosti problematiky řízení intelektuálního kapitálu s celou řadou dalších aktivit podniků, organizací.

Na základě 100% návratnosti dotazníků v rámci šetření doporučuji, aby pokud tak autorka práce neučinila, poskytla tyto závěry vedení letiště Pardubice, a to ve vztahu k výše uvedenému (nutnost aplikace vybraných opatření jsou zcela na místě).

Z hlediska formálních požadavků se v práci vyskytuje jen několik menších nedostatků, např. občasné používání osobní formy: (s. 24) „*Na první stránku můžeme umístit...*“ (s. 21) „*Měřením intelektuálního kapitálu získáme...*“, což nepovažuji za vhodné v rámci zachování určité úrovně odbornosti kvalifikačních prací. Formulace na str. 27 také nepůsobí příliš vhodně: „*Dotazníky byly rozdány osobně, tudíž návratnost byla 100%*“. Uvedené nedostatky jsou však vzhledem k povaze a rozsahu práce minimální.

Závěrem konstatuji, že V. Rychnovská ve své BP práci zpracovala velmi zajímavé téma, jehož závěry opřela o výstupy z vlastního dotazníkového šetření, čímž zajistila dostatečnou míru relevance zjištěných nedostatků, a tím také jednoznačně naplnila v úvodu definovaný cíl BP. Předložená BP je hodnocena kvalifikační stupněm „velmi dobře“, nicméně v případě zdařilé obhajoby doporučuji hodnocení lepší.

V rámci obhajoby prosím, aby se autorka práce vyjádřila k následujícím komentářům:

1. Můžete nastínit vybrané ukazatele, které by mohly být sledovány ze strany vedení letiště Pardubice, a to ve snaze zajištění kontinuálního řízení intelektuálního kapitálu? Zhodnoťte adekvátnost využití takovýchto ukazatelů pro řízení zákaznické kapitálu, jež máte uvedeny v teoretické části práce na str. 17, respektive 22.
2. Domníváte se, že aplikace návrhu reklamy ve vozidlech (s. 49) Dopravního podniku města Pardubice je adekvátní, zejména ve vztahu ke struktuře zákazníků – služby letiště využívají především ruští cestující, respektive pak firemní zákazníci (FOXCONN CZ, s.r.o.; ERA a.s.), jak uvádíte na str. 25 Vaší BP.

Poznámky:	100 - 91 bodů = výborně	70 - 61 bodů = velmi dobře minus
	90 - 81 bodů = výborně minus	60 - 51 bodů = dobře
	80 - 71 bodů = velmi dobře	50 - 0 bodů = nevyhověl