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|  |  |
| --- | --- |
| **Hodnocení diplomové práce** | **Hodnocení známkou**  **1 - 2 - 3 – 4** |
| **Obsah práce a její charakteristika** |  |
| Vymezení cíle a jeho naplnění | **2** |
| Odborná úroveň zpracování tématu | **2** |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků | **2** |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | 2 |
| Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu. | 2- |
| Logická stavba a členění práce (srozumitelnost) | 2 |
| Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření | **2** |
| Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů | 2- |
| Odborný přínos | 2 |
| **Práce se zdroji** |  |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů | **2** |
| Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690 | **2** |
| **Formální stránka práce** |  |
| Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa) | **2** |
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků | 2 |
| Jazyková a terminologická úroveň práce | **3** |

**Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:**

Zvolené téma je pro diplomovou práci vhodné a aktuální. Rozsah práce odpovídá danému typu – včetně literatury tj. 77 stran.

**Obsahová stránka práce:**

Práce je rozdělena klasicky na **teoretickou a praktickou část – výzkumné šetření.**

**V teoretické části** je popsána terminologie a cílová skupina, problematika sociálních služeb včetně sociální služby Denní stacionář a konkrétní formy práce s lidmi s mentálním postižením se zacílením na individuální práci s cílovou skupinou.

Vzhledem k tématu práce absentují některé oblasti, např. se jedná o popis Standardů, zejména standardu č. 5 Plánování a průběh poskytované služby. Dále autorka v textu směšuje sociální a vzdělávací problematiku (sociální služby a školu), nemá jasno v organizační struktuře Danety. Sociální služby v Danetě nemohou zastřešovat školy (všechny typy - s. 49).

Pokud se zaměříme na terminologii, pak v rámci diplomové práce by již měla být na vyšší úrovni, než je prezentována v této práci. Např. není vysvětleno, co je metoda, prostředek, pomůcka. Prostředky mohou být didaktické materiální, didaktické nemateriální ... . Celková jazyková stylistika textu je slabší.

Zákony a vyhlášky nejsou správně uvedeny – chybí např. uvedení „ve znění pozdějších předpisů“. Zákon č. 108/2006 Sb. o sociálních službách i prováděcí Vyhláška č. 505 Sb. byly již novelizovány, což z textu nevyplývá.

Autorka nemá úplně ujasněno, co je hlavní výzkumná otázka, co je cíl práce (s. 12 a s. 71).

**Praktická část** je zpracována kvalitativní metodou a pro získávání kvalitativních dat je využito dle autorky zúčastněného pozorování. Domnívám se však, že při popisu metod u jednotlivých uživatelů je využit dokument se stanoveným individuálním plánem. Tudíž autorka využila i analýzy dokumentů. Závěr výzkumné části, doporučení pro praxi a celkový závěr práce považuji za přijatelný.

Za přínosnou považuji přílohovou část. V souladu s etickými pravidly je uveřejněn v závěru práce souhlas ke zveřejnění informací o organizaci Daneta v Hradci Králové.

**Formální stránka práce:**

Formální stránka práce je převážně shodná se směrnicí UPa. Připomínky mám jako oponentka k celkové jazykové stylistice práce. Konkrétně v seznamu zkratek jsou neodůvodněně velká písmena (např. Dětská Mozková Obrna). Na s. 26 (5. řádek zdola) je nesprávné skloňování slova *„individuální“* – správně *„individuálního*. Objevují se gramatické chyby – např. s. 35 *„uživatelovi(y) dovednosti“.* Denní stacionář je psán nejednotně – někde je velké písmeno, někde malé (s. 68-69).

Mnohé věty v práci (s. 26-27, 34, 40 …) jsou psány bez časování sloves a jen s infinitivem, což působí rušivě a ztěžuje následně pochopení textu. Příklad (s. 26): *„Umožnit uživatelům odejít na procházku, navštívit například město, obchody, kamarády“.*

U odkazů na autory v textu (Harvardský systém) nemá být v závorce dle normy středník, ale jen čárka.

**Otázky pro diskusi:**

1. Vyjmenujte a krátce charakterizujte Standardy kvality sociální služby ve vztahu k individuální práci s lidmi s mentálním postižením.
2. Předložte organizační strukturu sociálních služeb v zařízení DANETA.
3. Upřesněte pojmy metoda, prostředek, pomůcka v kontextu Vaší práce.
4. Shrňte stručně hlavní přínos práce.

|  |  |
| --- | --- |
| **Návrh výsledného hodnocení diplomové práce** | |
| výborně – velmi dobře – dobře – nevyhověl/a *(vyberte)* | **Velmi dobře** |

**D o p o r u č u j i diplomovou práci k obhajobě.**

Dne: 13. 1. 2016 ...........................................................
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