

## RECENZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce: **NÁVRH DOPRAVNÍHO ŘEŠENÍ ULICE DĚLNICKÁ, PARDUBICE**

Autor bakalářské práce: **Martin Hromádko**

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Vladislav Borecký, Univerzita Pardubice

Recenzent bakalářské práce: Ing. František Haburaj, Ph.D., Univerzita Pardubice

Datum vypracování: 8. 2. 2016

Autor bakalářské práce, pan Martin Hromádko, řešil návrh celkové rekonstrukce uličního prostoru v ulici Dělnická v Pardubicích. Ve své práci vycházel z požadavků zadání bakalářské práce KDS Univerzity Pardubice a reálných požadavků na úpravu této ulice.

Bakalářská práce byla zadána 30. 11. 2014, odevzdána 29. 05. 2015.

Autor ve své práci řeší úpravy hlavního dopravního prostoru v zájmové ulici, včetně související úpravy přidruženého dopravního prostoru. Zadaná problematika je v práci řešena komplexně se zohledněním dopravního významu komunikace v průmyslové části města Pardubice.

Co se týká technických parametrů a technického řešení, pak lze pouze konstatovat, že předložená práce ve většině případů respektuje stávající technické a právní předpisy. V práci se vyskytli některé nepřesnosti pramenící z nezkušenosti diplomanta, nicméně jsou spíše formálního a grafického charakteru.

Z hlediska zpracování bakalářské práce je zřejmé, že k práci byly využity grafické prostředky odpovídající běžným standardům v projektování pozemních komunikací. Student projevil dobré schopnosti ve zpracování zadaného tématu.

K dané bakalářské práci mám tyto připomínky:

- Textové části by dle mého názoru mohli být zpracovány podrobněji, v některých případech jsou poměrně strohé a neposkytují detailní a ucelený popis stavby.
- V popisu konstrukčních vrstev vozovky lze nalézt nepřesnosti (vrstvy jsou buď neúplně, nebo mylně popsány).
- V situaci stavby postrádám popis příčných sklonů na zpevněných plochách.
- Pro přehlednost by bylo vhodné provést podrobnější zakótování návrhových prvků (šířky, délky, poloměry, aj.).
- V návrhu postrádám dořešenou situaci dopravního značení (nejsou zde dořešeny značky upravující přednost, zákazové a příkazové značky, ad.), toto lze omluvit diplomantovou nezkušeností a nemožností konzultovat situaci s DI Policie ČR.
- Chybně se mi jeví provedeny úpravy chodníku „v zeleni“ (nedostatečné příčné sklony, špatné odvodnění).

- Dle mého názoru nebylo nezbytně nutné komunikaci, vzhledem k jejímu charakteru a využití, v místech přechodů pro chodce zužovat, tj. za každou cenu dodržovat normově předepsané hodnoty délek přechodů. V některých případech u vjezdů do průmyslových areálů působí toto opatření negativně a nákladní vozidla mají zhoršenou situaci při odbočování nebo vyjíždění. Lze také uvažovat o zřízení místa pro přecházení místo přechodu pro chodce.

Z bakalářské práce je zřejmý zájem a schopnost diplomanta řešit danou problematiku. Je samozřejmé, že se v práci vyskytli některé drobné faktické i jiné chyby, které ve většině případů pramení z nezkušenosti diplomanta a z části z menší pečlivosti při zpracovávání práce. Nicméně z bakalářské práce je patrná snaha zpracovatele o komplexní řešení daného projektu, některé části práce jsou detailně propracované. Vyzdvihnout je nutné poměrně velký rozsah práce a komplikované specifické místní podmínky. Také grafické zpracování práce je na vysoké úrovni srovnatelné s reálnou projektovou dokumentací.

Svým obsahem lze tento projekt považovat za zdařilý a lze říci, že zadání bakalářské práce bylo naplněno.

V rámci diskuze při obhajobě práce bych rád znal názor diplomanta na tyto otázky:

- Jakým způsobem diplomant určil potřebné počty parkovacích a odstavných stání v zájmové oblasti stavby?
- Jaké jsou v oblasti podmínky pro provozování MHD, zejména pak v případě odstavení vozidel MHD?
- Jakým způsobem byl proveden návrh konstrukcí vozovek zatížených zejména nákladní dopravou? Existují nějaké odlišnosti v návrhu těchto konstrukcí vozovek?

Vzhledem k výše uvedeným faktům hodnotím bakalářskou práci klasifikačním stupněm: **výborně minus (1-)**.

V Pardubicích 8. 2. 2016

  
Ing. František Haburaj, Ph.D.