

RECENZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce:

Studie stavebních opatření ulice Víta Nejedlého v Chrudimi

Autor bakalářské práce: **Volná Nikola**
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Pavel Lopour, Ph.D.
Oponent: Ing. Vladislav Borecký
Datum zadání: 30. 11. 2015
Datum odevzdání: 29. 5. 2015

Předložená práce se zabývá zpracováním studie dopravně urbanistického řešení ulice Víta Nejedlého, Dr. V. Peška a přilehlých komunikací v Chrudimi. Záměrem je návrh úprav prostoru uvedených ulic a návrh řešení ploch vnitrobloků pro vytvoření stání vozidel a dopravní obsluhu bytových domů. Použita je zde kombinace zóny tempo 30 a obytné zóny s cílem dosáhnout zklidnění dopravy, rozšíření možností parkování, zajištění bezpečnosti chodců a sjednocení celé oblasti. Z důvodu zvýšeného pohybu dětí u základní školy byla na vjezdu do obytné zóny z ulice Dr. Václava Peška navržena zvýšená křižovatka.

Dokumentace obsahuje část A - průvodní zprávu, výkresovou část B, část C - podklady a průzkumy a část D – doklady. Průvodní zpráva je psána dle zvyklostí s odpovídajícím obsahem. Je zde často použito nepřesné vyjadřování a dochází k nevhodnému používání nebo záměně termínů. Výkresová část obsahuje všechny požadované přílohy zpracované na odpovídající úrovni s menším počtem nedostatků v úpravě výstupu.

V části C provádí autorka na vybraných profilech posouzení změn intenzity dopravy v důsledku úprav organizace dopravy z roku 2013. Z průzkumu vyplývá, že změna organizace dopravy vedla ke snížení intenzity dopravy v dané oblasti a navržené zjednosměrnění tedy ve svém návrhu zachovává. Dle autorky se nicméně *stále jedná o oblast nepřehlednou a nebezpečnou jak pro chodce, tak pro řidiče a to například z důvodu absence přechodů pro chodce nebo zpomalovacích prvků*. Dále je tato část dokumentace tvořena posouzením dopravy v klidu, *který byl proveden z důvodu zjevného nedostatku míst pro stání*. V návrhu je pak uvažováno vytvoření o 37 míst méně, než je vypočtená potřeba dle normy. Autorka *považuje počet za dostačující*. Dále část C dokumentace obsahuje fotodokumentaci a orientační rozpočet. Část D pak není zpracována s odůvodněním *nezískání dokladů*.

K dané bakalářské práci mám vzhledem k výše uvedenému především tyto doplňující dotazy a připomínky:

- Jak jste určila třídu dopravního zatížení – v dokumentaci není uvedeno?
- V dokumentaci není řešeno odvodnění konstrukcí komunikací - jakým způsobem se provádí?
- Použila jste zaoblení nároží o poloměru 3m, což není v souladu s doporučeními - prosím o zdůvodnění, resp. jaké jsou normové hodnoty?
- Dále se doporučuji při obhajobě práce zaměřit na problematiku terminologie – např. definice prostoru místní komunikace a popř. jeho dělení.

Předložená bakalářská práce po technické stránce neobsahuje závažná pochybení a je vypracována převážně v souladu s požadavky příslušných norem. Drobnější nedostatky, které se v práci nacházejí, jsou potom především ve kvalitě závěrečného výstupu a to jak v textové, tak výkresové části. Práce nicméně obsahuje požadované přílohy, naplňuje zadání a je vypracována na poměrně vysoké úrovni.

Bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm: **velmi dobře**

V Pardubicích 2. 2. 2016


Ing. Vladislav Borecký