

Posudek bakalářské práce

Kateřina Černínová: Volební právo a jeho projevy v Rychnově nad Kněžnou v letech 1849 – 1913

Univerzita Pardubice, Fakulta filozofická, Ústav historických věd, obor: Spisová a archivní služba,
leden 2016

Kateřina Černínová si pro svou práci zvolila velice zajímavé téma, které obsahově naplnila několika základními kapitolami: věnuje se stručným dějinám města Rychnov nad Kněžnou, to pro přiblížení území, na kterém sledovala projevy volebního práva, dále popsala obecný vývoj státní správy v Habsburské monarchii, seznámila s počátky samosprávy a rozebrala komplikovaný vývoj volebního práva. Nakonec na základě studia pramenů rozebrala výsledky voleb do říšského a zemského sněmu a do obecního zastupitelstva v Rychnově nad Kněžnou ve vymezeném časovém období. Poslední část své práce pak doplnila medailonky celkem tří bývalých starostů Rychnova nad Kněžnou.

Práce je uspořádána přehledně a jednotlivé části (kapitoly) na sebe logicky navazují. Přestože klíčové části práce se nacházejí až v samotném závěru, má i zpracování úvodních kapitol vystavěných na studiu literatury svůj význam a domnívám se, že se autorce podařilo celkem stručně, avšak plnohodnotně shrnutí problematiky volebního práva nejen na Rychnovsku. S ohledem na specifický jazyk tématu by možná nebylo od věci vysvětlit pro nezaujatého čtenáře jednotně a podrobněji některé pojmy, jako např. virilisté, nebo honorace (to proto, že autorka tento pojem používá nejednotně v singuláru i plurálu), interkonfesijní vztahy občanů apod.

Za celkem zdařilou část považuji vlastní rozbor volebních seznamů, protože přinášejí nejen ploché informace o složení voličů, ale i hlubší pohled na strukturu společnosti a vývoj volebního práva a to i na celkem nepatrném vzorku. Dokázala by autorka vysvětlit, jak je možné, že mezi voliči do obecního zastupitelstva v Rychnově nad Kněžnou roku 1903 byli občané z „Kroměříže, Prahy a Vídně“?

Po technické stránce je práce na slušné úrovni, drobné potíže se vyskytují např. při používání pomlček u výčtů, a to v celé práci. Překlepů je minimum, zato se vyskytuje několik hrubých chyb ve shodě podmětu s přísudkem (např. str. 10, str. 14, dvě na str. 32, str. 48), ale jinak nic dramatického.

Práce je napsána srozumitelně, na dobré stylistické úrovni, s potřebnou pečlivostí zejména v klíčové kapitole, která vypovídá o zájmu autorky o zvolenou problematiku. Studentka prokázala schopnost práce s literaturou i prameny i schopnost formulování závěru. Pro závěrečnou práci na úrovni bakalářské práce se jeví interpretace výsledků bádání odpovídající a celkový velmi příjemný dojem ruší pouze výše uvedené technické nedostatky. Z těchto důvodů práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako pěknou, ale již velmi dobrou.

V Pardubicích, 3. ledna 2016

Mgr. Helena Pochobradská, Ph.D.