



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Výživa a způsob podávání stravy klientům s Alzheimerovou demencí  
pohledem pracovníků přímé péče

Autor práce: Andrea Fabiánová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2014/15

Oponent práce: Mgr. Iveta Černožorská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu			x			
Členění kapitol, návaznost	x					
Práce s odbornou literaturou					x	
Rozsah	x					
<b>Metodika</b>						
Cíle práce	x					
Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací	x					
Vhodnost a správnost použitých metod	x					
Popis, vysvětlení použitých metod		x				
<b>Prezentace výsledků</b>						
Správnost, přesnost	x					
Přehlednost, jasnost	x					
<b>Diskuze</b>						
Kvalita, odborná úroveň		x				
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky			x			
Rozsah	x					
<b>Závěr</b>						
Shrnutí zjištěných skutečností		x				
Dosažení stanovených cílů	x					
Význam pro praxi, osobní přínos	x					
<b>Formální stránka práce</b>						
Dodržení směrnice, manuálu					x	
Stylistika	x					
Gramatika	x					
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh		x				



### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Téma práce studentka zpracovala z pohledu člověka, majícího velké pochopení pro potřeby pacientů trpících Alzheimerovou demencí. Jak je v názvu práce uvedeno, je zaměřena na ošetrovatelské výkony související s podáváním stravy pacientům, přičemž důraz je kladen nejen na správnost pracovních postupů, ale především na lidský přístup, což velmi oceňuji.

Bohužel však se v práci nachází nedostatky, které musím zohlednit v celkovém hodnocení, a to především:

- V první kapitole, druhém odstavci, je jako zdroj uvedena pouze bakalářská práce studentky Masařové. Studentka Fabiánová zde nesprávně použila výňatek z teoretické části uvedené studentky, jde však o sekundární zdroj, bohužel Masařová žádný zdroj ve své práci neuvedla a následně byl chybně citován i zde.
- Postrádám literaturu související s metodikou práce (př. teoretická opora pro tvorbu dotazníku).
- V práci jsou nevhodné překlepy, liší se jména uvedená v textu a soupisu zdrojů př. Piderman je v soupisu literatury správně Pidrman a Fialová nesprávně Fialovová.
- Práce obsahuje zdroje starší než 10 let – v soupisu literatury je jich uvedeno celkem 15, ne vždy však jde o významné zdroje. V soupisu použité literatury dále není uvedena vyhláška č. 505/2006 Sb. (podzákonná norma), kterou autorka cituje na str. 58 nesprávně jako zákon.
- Seznam použité literatury studentka nezpracovala dle normy ČSN ISO 690, jak požaduje Metodický manuál FZS UPa (2013).
- Celkem studentka v seznamu literatury uvádí 54 zdrojů – v textu je jich však jmenováno pouze 39.  
V textu postrádám následující zdroje uvedené v soupisu citací:

Tištěné zdroje:

Franková, 2011

Hartl, Hartlová, 2000

Kopřiva, 2000

Koukolík, Jiráček, 1998

Mikulášek, 2003

Mlýnková, 2010 – 2x

Schuler a Oster, 2010

Úlehla, 2005

Kolektiv autorů. *Všeobecná encyklopedie Diderot v osmi svazcích*, 2002

Elektronické zdroje:



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

Česká alzheimerovská společnost, 2014 – 2x

Výživa u Alzheimerovy demence, 2003

Bakalářské práce:

Bromová, 2014

Smolíková, 2014

Vtípilová, 2012

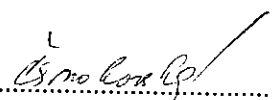
Práce však splňuje základní požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji proto k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Z jakého důvodu jste plně nerespektovala doporučení Komise státní závěrečné zkoušky k přepracování závěrečné práce, konkrétně mám na mysli nedostatky v literatuře?

<b>Výsledná klasifikace</b> (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Dobře.</b>
---	---------------

Dne: 1. 9. 2015

  
.....  
Podpis