



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Společné výjezdy složek Integrovaného záchranného systému

Autor práce: Robin Bartusek

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2014/2015

Oponent práce: Mgr. Jindra Holeková DiS

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						X
<i>Přehlednost, jasnost</i>						X
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>						X
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>					X	
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V teoretické části je mnoho faktických chyb, zřejmě způsobených špatnou interpretací citované literatury (např. na str. 12, 13, 23, 24, 26-30). Názvy kapitol neodpovídají textu (str. 25, 51). Některé cíle nejsou vhodně zvolené a nejsou v závěru vyhodnocené. Také některé výzkumné otázky nejsou vhodně položené a student na ně ve své práci neodpovídá. Metodika výzkumu je nedostatečně popsána. Metodika k první části výzkumu neodpovídá části samotné. Student uvádí, že bude rozebírat a zpracovávat získaná data, což bohužel nedělá. Většina první části výzkumu je popisná, což do této části práce nepatří. V metodice také uvádí, že zpracovává data z let 2012/2013, ale hned první graf je z roku 2014.

V druhé části bych ocenila hlubší rozbor obou událostí.

Třetí část by byla velmi zajímavá, pokud by student všechny rozhovory zpracoval dle svých otázek (viz přílohy). Bohužel v každé podkapitole má pouze útržky jednotlivých rozhovorů, a maximálně od tří osob. V metodice však uvádí, že rozhovorů bylo osm.

V práci postrádám diskusi, či porovnání s literaturou, nebo jiným výzkumem.

Bakalářská práce obsahuje množství překlepů, hrubých chyb a stylistických chyb.

Student chybně cituje a obecně nevychází z metodického manuálu pro vypracování závěrečných prací (chybné písmo, používání odrážek, odsazení odstavců, apod.)

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

V teoretické části na str. 27 uvádíte, že pokud na místě MÚ nebude lékař, bude se třídit metodou START. Jak se to bude provádět, když všechny ZZS kromě ZZS PaK mají třídící karty TIK, nikoli START?

Mohl byste do své prezentace zahrnout i diskusi?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
---	--------------

Dne: 22.8. 2015

Mgr. Jindra Moleková DiS
Podpis