



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Kvalita života pacientů se stomií  
**Autor práce:** Jitka Sedláčková  
**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2014/2015  
**Typ práce:** Teoreticko-průzkumná/výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					x	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					x	
<i>Rozsah</i>		x				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>				x		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			x			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>			x			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			x			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			x			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>				x		
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					x	



### **Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Jitka Sedláčková vypracovala bakalářskou práci na téma: Kvalita života pacientů se stomií. Téma práce hodnotím jako aktuální, ale vzhledem k zaměření výzkumné části bych volila jiný název práce. Studentka se v dotazníku nezahrnuje všechny oblasti, které ovlivňují kvalitu života jedince – psychická a emoční stránka, volnočasové aktivity atd.

Anotace je krátká (6 řádků). V úvodu je popsáno, co práce obsahuje (tedy anotace). Práce výrazně překračuje rozsah pro bakalářskou práci (od úvodu po závěr 69 stran, teorie 19 stran, výzkum 43 stran). Výzkumná část zbytečně natahuje délku práce – každá otázka je prezentována na jedné stránce.

Teoretická část práce je přehledná a souvisí se sledovaným tématem. Mělo být více pracováno s literaturou – na některých stránkách je uveden pouze jeden literární odkaz, nebo je čerpáno pouze z jedné knihy – str. 12, 18, 19, 25, 26 a 28.

Metodika práce je velmi krátká - postrádám řadu podstatných informací, jako je například počet otázek v dotazníku, zda zdravotnické zařízení dalo souhlas s výzkumným šetřením, jak byla zajištěna anonymita při odevzdávání a vyplňování dotazníků a bližší popis ambulance, kde výzkum probíhal. Chybí teoretický popis výzkumné metody. Studentka v prezentaci výsledků uvádí bodové hodnocení, spíše šlo o škálu (0 – 10).

Prezentace výsledků mohla být přehlednější, kdyby popisky grafů byly nad koláčem, nebo nad sloupcem a byly popsány osy. U obrázku 17 – graf chybí legenda. Chybná interpretace výsledků je na str. 46 – změna povolání. Na straně 53 je chyba v komentáři pod grafem. V diskuzi studentka porovnává svoje data s dalšími závěrečnými pracemi, které na začátku diskuze popisuje. Je pěkně zpracováno, jen je příliš často uvedeno zobecnění zjištěných výsledků, které ovšem platí jen pro zkoumaný soubor, což uvedeno není. Na porovnávané práce nejsou uvedeny odkazy.

V příloze je uveden využitý dotazník, který mohl být graficky přehledněji zpracovaný. Praktickým výstupem práce je edukační materiál pro pacienty na irigaci stomie, měl by být více názorný – větší počet obrázků, přímo nesouvisí s tématem práce a jeho vytvoření není v práci vysvětleno. V celé práci zcela chybí odkaz na tento edukační materiál. V úvodu je uveden edukační materiál na jiné téma – informační leták s kontakty na odbornou psychologickou, psychiatrickou a sexuologickou pomoc a zájmové organizace stomiků, který vytvořen nebyl.



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

Po stránce formální a stylistické se v práci vyskytují chyby, zvláště pak v seznamu literatury. Jde např. o odsazení odstavců, barevně označený odkaz na internetové stránky, literatura v seznamu není označena číselně. Chybí seznam obrázků a příloh.

Studentka čerpala z 26 literárních zdrojů včetně zahraničních.

Celkově práci hodnotím dobře.

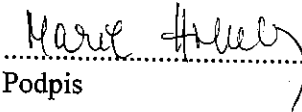
**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jak byla zajištěna anonymita při vyplňování dotazníků a odevzdávání dotazníků stomasestře?
2. Jak a proč bylo voleno právě toto téma edukačního materiálu – irigace stomie?

<b>Výsledná klasifikace</b> (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Dobře</b>
---	--------------

Dne: 30. 8. 2015

Mgr. Marie Holubová

  
.....  
Podpis