



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Propuštění pacienta na interním oddělení
Autor práce: Simona Vápeníková
Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Oponent práce: Mgr. Ilona Holubová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		1-				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	1					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		1-				
<i>Rozsah</i>	1					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	1					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	1					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	1					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	1					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		1-				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		1-				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		1-				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		1-				
<i>Rozsah</i>		1-				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	1					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	1					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	1					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		1-				
<i>Stylistika</i>		1-				
<i>Gramatika</i>	1					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		1-				



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Simona Vápeníková vypracovala bakalářskou práci na téma Propuštění pacienta na interním oddělení. Zvolené téma pokládám za přínosné a aktuální vzhledem k nárůstu chronických onemocnění a přibývajících počtu seniorů léčených a propouštěných z interních oborů do domácího prostředí nebo na lůžka následné péče. Souhlasím s autorkou práce v názoru, že je třeba více edukace v této oblasti. Přehledně je zpracovaný obsah práce. Co se týká úvodu, mohl by být delší a měl by mít číslo strany v zápatí - není uvedeno.

Bakalářská práce je koncipována na teoretickou a výzkumnou část, poměr teoretické a výzkumné části je vyvážený. Teoretická část je rozdělena do čtyř kapitol, kde se autorka věnuje problematice hospitalizace pacienta na interním oddělení, pedagogice, speciální pedagogice – edukaci pacientů ve zdravotnickém zařízení a zdravotnické dokumentaci.

Studentka si stanovila cíle práce, podle kterých směřovala své výzkumné šetření formou dotazníku. Ve výzkumné části jsou stanoveny čtyři výzkumné otázky, které studentka následně v diskuzi komentuje. Postup výzkumného šetření, charakteristika výzkumného vzorku je popsána přehledně. U interpretace výsledků jsou drobné nedostatky v číslování tabulek, které nesouhlasí s číslováním tabulek v seznamu tabulek a nesouhlasí strana, kde se tabulka nachází (např. tabulka 6 Pohlaví respondentů na str. 30 a v seznamu je uvedena tabulka 1 na str. 31; na str. 31 je uvedena tabulka 7 Věk respondentů a v seznamu je uvedena tabulka 2 a str. 32). Týká se to veškerých tabulek, které jsou v práci uvedeny, že nesouhlasí uvedený seznam se skutečností. Dále bych chtěla podotknout, že popis pod tabulkami je rozsáhlý, autorka uvádí práce i jiných autorů a srovnává výsledky s jinými pracemi. Myslím si, že tento text by měl být v diskuzi (např. komentář pod tabulkou 7 na str. 31; komentář pod tabulkou 9 na str. 34). Grafy jsou značeny správně a přehledně, ale neodpovídá strana v seznamu obrázků (např. Obrázek 2 Graf sdělení diagnózy na str. 36, ve skutečnosti se graf nachází na str. 35). U seznamu obrázků č. 2 - 11 grafy – nejsou uvedeny aktuální strany bakalářské práce, kde se graf nachází. V seznamu tabulek a grafů je vždy uvedeno o stranu více.

V diskuzi dochází k rekapitulaci výsledků a srovnání s dvěma jinými pracemi. V závěru práce studentka shrnula a zdůraznila dosažení cílů a jako reakci na výsledky výzkumu vytvořila jednoduchý leták pro pacienta. Jelikož výsledky vykazovaly nedostatečnou edukaci ze strany všeobecné sestry, studentka vypracovala pomůcku pro všeobecnou sestru k edukaci pacienta.

Autorka vycházela z Metodického manuálu FZS Univerzity Pardubice, dodržovala všechna pravidla pro vytvoření bakalářské práce, až na drobné nedostatky. Studentka prokázala schopnost práce s literaturou nejen v teoretické části, ale i v diskuzi. Bibliografické citace se řídí platnou normou ČSN ISO 690 (01 0197) platnou od 1. dubna 2011. Drobné nedostatky jsou v seznamu použité literatury str.



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

56 - 57 (chybí uvedený počet stran před ISBN). Práce je pěkně zpracovaná, čtivá a oceňuji praktický výstup bakalářské práce – leták pro pacienta a pomůcku pro všeobecnou sestru.

Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Mohla byste vyjmenovat některá specifika, na která je třeba pomyslet při edukaci seniorů?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Výborně minus
---	----------------------

Dne: 4. 8. 2015

Podpis