



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: **Sestra a kouření**
Autor práce: **Zuzana Vernerová**
Studijní program: **B5341 Ošetrovatelství**
Studijní obor: **Všeobecná sestra**
Akademický rok: **2014/2015**
Oponent práce: **PhDr. Kateřina Čermáková, DiS.**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					x	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					x	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					x	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		x				
<i>Rozsah</i>		x				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					x	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			x			
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

K předkládané bakalářské práci mám tyto připomínky.

Bakalářská práce je teoreticko – výzkumná (ne praktická).

Úvod je velice obecný a neposkytuje vhled do studované problematiky.

Již v úvodu, ale i v dalším textu, je patrná chybná práce s literaturou. V textu chybí odkaz, či odkaz není v soupisu literatury (např. Brealeyová, Carrollová, 2008 – v soupisu literatury 1. autorka chybí; autorka Sarnaová, str. 19, v soupisu zcela chybí apod.). Velká část použité literatury je neaktuální. Zejména pokud studentka popisuje aktuální kuřáckou situaci v České republice a zahraničí, tak literatura starší 5 let je nerelevantní (Hrtal, 2004; Langrová, 2009; Mádlová, 2000).

V teoretické části je samotné problematice kouření u všeobecných sester věnováno minimum prostoru.

Cíle práce a výzkumné otázky jsou nereálné, zejména k velikosti výzkumného vzorku.

V dotazníku studentka zjišťuje demografické údaje respondentů, se kterými však dál nepracuje.

Vzorek respondentů je velice malý. V případě hloubkového pochopení problému bych doporučila více kvalitativní výzkumný design.

Věková skupina respondentů 16 – 35 let je zřejmě omyl. Věková skupina všeobecných sester 18 -25 let není také relevantní.

Závěry práce jsou opět velice obecné, stejně tak doporučení pro praxi.

V celé práci se hojně vyskytuje termín sestra nebo zdravotní sestra, což není legislativně správný termín.

Přes výše uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Z jakého důvodu jste si vybrala za respondenty všeobecné sestry z kardiologického oddělení?
2. Byla provedena před výzkumem pilotáž?



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

3. Je možné, aby Vaší respondentkou byla všeobecná sestra ve věku 18 – 21 let?
4. Specifikujte více doporučení pro praxi, která uvádíte v závěru práce.

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Dobře

Dne: 30. 7. 2015


PhDr. Kateřina Čermáková, DIS.
Podpis