



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Hodnocení soběstačnosti u nemocných s artrózou kolenního kloubu
Autor práce: Renáta Pravdová
Studijní program: B5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Oponent práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	/					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	/					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			/			
<i>Rozsah</i>	/					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	/					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		/				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		/				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			/			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					/	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					/	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		/				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	/					
<i>Rozsah</i>	/					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		/				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		/				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			/			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		/				
<i>Stylistika</i>			/			
<i>Gramatika</i>		/				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	/					



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Poměr teoretické a výzkumné části práce je 13 : 28 stranám.

V metodice práce je uvedena informace o sběru dat před operací a 3 měsíce po operaci, ale bohužel v dotaznících pro respondenty zůstala informace o hodnocení soběstačnosti pomocí dotazníku po 6 měsících po výkonu. Pro sběr dat byla využita česká verze standardizovaného dotazníku Oxford Knee Score. Při interpretaci výsledků standardizovaného dotazníku studentka využila jednotné hodnocení v tabulkách, které neodpovídá možnostem výběru ve standardizovaném dotazníku. Interpretace výsledků je nesrozumitelná, zavádějící např. otázka 6 „jak bolestivé je pro vás vstát ze židle po jídle (sezení u stolu) kvůli bolesti vašeho kolene“ výsledky v tabulce „výborné – dobré – špatné - velmi špatné - nemožné“. Takto chybně interpretovány otázky 1-12. Část dotazníku vlastní konstrukce obsahuje otázky (např. 2), kde byla možnost výběru pouze jedné volby, zatímco na vzniku artrózy se může podílet více faktorů. Také otázka povolání mohla být upřesněna u osob v důchodovém věku (80 % respondentů výzkumného souboru) – uvedení povolání před vstupem do důchodu.

Některé údaje v závěru nepřesné „ke zlepšení soběstačnosti došlo až od 12,11 bodu“, závěr pro praxi obecný a nejsou zhodnocena slabá místa výzkumného šetření. Pozitivně hodnotím připravený edukační materiál pro pacienty.

V práci se vyskytují formální nedostatky – označení procent, v příloze uveden dotazník Oxford Knee Score pod názvem standardizovaný dotazník „Oxfordský dotazník na kolenní kloub“, v citaci zdrojů chybí autor Bartoníček, 2004 atd.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

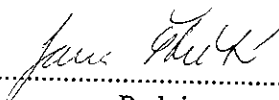
- 1/ Na straně 20 popisujete operační řešení totální endoprotézy pomocí metody PSI, není v seznamu zkratk a také při prvním použití jí nemáte rozepsanou. Jaký je její název a jak často se využívá?
- 2/ Jak sestru sledujete a hodnotíte projevy krvácení po operaci - totální endoprotéza kolena?
- 3/ Byla řešena otázka překladu standardizovaného dotazníku Oxford Knee Score s tvůrci anglické verze do českého jazyka a jeho následného využití? Není uvedeno v metodice výzkumu.

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře minus

Dne: 17. 7. 2015


.....
Podpis