



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská)

Název práce: Bazální stimulace u pacienta v dlouhodobé intenzivní ošetrovatelské péči

Autor práce: Alena Pařízková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2014/15

Oponent práce: Mgr. Lucie Chrudimská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>						X
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>					X	
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V práci studentky není dodržena formální úprava dle metodického manuálu a Směrnice č. 9/2012. Není například dodrženo formátování odstavců, okrajů, velikosti písma, číslování stran a kapitol apod. Za některými odstavci v teoretické části práce postrádám uvedení literárního zdroje. Citace jsou psány velkými písmeny a chybí zde číslo strany, ze které bylo ve zdroji čerpáno. Dále práce neobsahuje všechny části, které by měly v bakalářské práci být – úplně zde chybí diskuze.

Diskuze je částečně obsažena v závěru práce, ovšem studentka vůbec neuvádí srovnání s jinými výzkumy a dostupnou literaturou, což celou práci významně znehodnocuje. Dále postrádám porovnání jednotlivých klientů, doložení četnosti jednotlivých technik bazální stimulace například grafy apod. Cíle práce jsou shrnuty jen okrajově.

V metodice výzkumu hodnotím negativně její stručnost. Není zde dostatečně zmíněno, proč si studentka pro své kazuistiky vybrala právě dané pacienty. Chybí kritéria pro pozorování pacienta. Čtenářovi, který nezná koncept bazální stimulace, by zřejmě nebylo jasné, kde studentka získala detailní informace o pacientovi, jelikož v metodice práce není uvedeno, že významným zdrojem informací o pacientovi byla autobiografická anamnéza vyplněná rodinnými příslušníky. Není uveden popis struktury kazuistik, ani proč si studentka k jejich zpracování vybrala právě model Gordonové. Samotné kazuistiky by mohly být propracované detailněji. Není zde podrobněji popsán průběh hospitalizace, ani jak dlouho je u klienta prováděna bazální stimulace. Některé věty se napříč kazuistikami opakují.

Studentka vytvořila pro praxi „Denní záznam bazální stimulace“, což kvituji. V samotném závěru práce však postrádám dostatečný důraz na tento praktický výstup práce, který hodnotím jako významný a bylo by vhodné ho více vyzdvihnout.

V práci je několik překlepů a stylistických nepřesností. Studentka v kazuistikách nahodile střídá přítomný a minulý čas, což je nevhodné.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Proč jste si vybrala pro své pozorování právě tyto pacienty? Jak bylo pozorování realizováno?
- Používá sledované zařízení Vámi vytvořený záznam pro bazální stimulaci? V čem vidíte jeho hlavní přínos?



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Dobře
---	--------------

Dne: 6. srpna 2015


.....
Mgr. Lucie Chrudimská