



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: **Kvalita života osob s nehojící se ránou**

Autor práce: **Eva Lállová**

Studijní program: **B5341 Ošetrovatelství**

Studijní obor: **Všeobecná sestra**

Akademický rok: **2014/2015**

Oponent práce: **Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		/				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		/				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			/			
<i>Rozsah</i>	/					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	/					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	/					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				/		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					/	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			/			
<i>Přehlednost, jasnost</i>		/				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			/			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		/				
<i>Rozsah</i>			/			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			/			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		/				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		/				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>	/					
<i>Stylistika</i>		/				
<i>Gramatika</i>		/				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	/					



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V teoretické části práce je vhodně zařazena informace o systému péče o pacienty s chronickou ránou a dále i ekonomické hledisko hojení ran.

V metodice mi chybí informace o způsobu distribuce dotazníků, zda dotazníky vyplňovali respondenti sami nebo za asistence jiné osoby. Důležitým faktorem pro validitu odpovědí je kognitivní stav respondentů, který nebyl testován. V souboru 51 respondentů bylo 45 starších 61 let a z toho 14 ve věku 81 let a více. V metodice chybí popis statistické metody, která byla použita k hodnocení dat.

Vhodné identifikační údaje respondentů (věk, pohlaví, vzdělání) uvést v charakteristice souboru respondentů nebo na začátku prezentace výsledků, i když je v dotazníku mate zařazené na konci.

Diskuse je na dvě strany, srovnání zjištěných výsledků je s výsledky disertační práce a bakalářské práce. Je nutné uvést zdroj informací (viz citace v teoretické části práce). V diskusi uvádíte, že výsledky nebyly statisticky významné. Vy jste neprováděla statistické testování, ale pouze popisnou statistiku.

Závěr méně přehledný. Na začátku jsou uvedeny výsledky šetření, poté informace o teoretické části práce a následně i o praktické části. V závěru mi chybí informace o předání edukačního materiálu na pracoviště, kde jste prováděla sběr dat.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

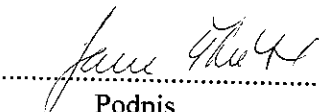
- 1/ Jaké jsou podmínky pro získání certifikace ambulance pro léčbu ran (personální, materiálně-technické)?
- 2/ Vysvětlete informaci uvedenou v metodice práce. Devět dotazníků bylo z hodnocení vyřazeno na základě „nedostatečných souvislostí s předchozími otázkami“?
- 3/ Na straně 54 máte tabulky s rozdělením respondentů do skupin s narušenou psychikou a nenarušenou psychikou. Na základě jakého klíče jste je zařazovala?

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

velmi dobře

Dne: 30. 7. 2015


.....
Podpis