



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Kvalita života seniorů v domově pro seniory  
**Autor práce:** Štěpánka Hrubíšová  
**Studijní program:** bakalářský, B5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** R009 Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2014/2015  
**Oponent práce:** Mgr. Ilona Holubová

| Kritéria hodnocení práce  | Hodnocení |    |   |    |   |   |
|---|-----------|----|---|----|---|---|
|   | 1         | 1- | 2 | 2- | 3 | N |
| <b>Teoretický úvod</b>  |           |    |   |    |   |   |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>                  | 1         |    |   |    |   |   |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i>                               |           | 1- |   |    |   |   |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i>                             | 1         |    |   |    |   |   |
| <i>Rozsah</i>   | 1         |    |   |    |   |   |
| <b>Metodika</b>   |           |    |   |    |   |   |
| <i>Cíle práce</i>   | 1         |    |   |    |   |   |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>     | 1         |    |   |    |   |   |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>                     | 1         |    |   |    |   |   |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>                        | 1         |    |   |    |   |   |
| <b>Prezentace výsledků</b>                                      |           |    |   |    |   |   |
| <i>Správnost, přesnost</i>                                      | 1         |    |   |    |   |   |
| <i>Přehlednost, jasnost</i>                                     | 1         |    |   |    |   |   |
| <b>Diskuze</b>  |           |    |   |    |   |   |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i>                                  | 1         |    |   |    |   |   |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> | 1         |    |   |    |   |   |
| <i>Rozsah</i>   | 1         |    |   |    |   |   |
| <b>Závěr</b>  |           |    |   |    |   |   |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>                           |           | 1- |   |    |   |   |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i>                                | 1         |    |   |    |   |   |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>                          |           | 1- |   |    |   |   |
| <b>Formální stránka práce</b>                                   |           |    |   |    |   |   |
| <i>Dodržení směrnice, manuálu</i>                               |           |    | 2 |    |   |   |
| <i>Stylistika</i>   |           |    | 2 |    |   |   |
| <i>Gramatika</i>  | 1         |    |   |    |   |   |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>                  | 1         |    |   |    |   |   |



### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Štěpánka Hrubíšová je autorkou bakalářské práce na téma Kvalita života seniorů v domově pro seniory. Myslím si, že studentka zvolila velice zajímavé a velmi diskutované téma vzhledem ke stárnoucí populaci, prodlužování délky života u seniorů a s tím související kvalitou života ve stáří. Bakalářská práce je koncipována do dvou částí, teoretické a výzkumné. Za úvodem chybí cíle práce.

Teoretická část je rozdělena do třech kapitol, kde se autorka věnuje problematice stáří a stárnutí, kvalitě života a sociálním službám v ČR. Je zde přehledné členění kapitol, oddílů a pododdílů. Autorka vychází z aktuálních literárních pramenů i ze zahraniční literatury. Tato část je psána přehledně a s logickou návazností kapitol. U kapitoly 1 Stáří a stárnutí (str. 13) a kapitoly 2 Kvalita života (str. 18) si myslím, že studentka mohla obecně kapitolu uvést 3 - 4 větami, chybí zde text. Studentka po uvedení názvu kapitoly přechází v další oddíl práce.

Výzkumná část byla vypracována na základě stanovení třech cílů práce a sedmi výzkumných otázek. Studentka si stanovila cíle práce, podle kterých směřovala výzkumné šetření formou standardizovaných dotazníků WHOQOL-BREF a WHOQOL-OLD a dotazníkem vlastní tvorby. Je zde podrobně popsána metodika výzkumu, včetně kritérií, které museli respondenti splňovat, aby mohli být do výzkumného šetření začleněni. Autorka uvádí, že byl zvolen Barthelův test ADL, který ale není uveden v přílohách bakalářské práce. V diskuzi dochází k rekapitulaci výsledků a srovnání s jinými pracemi. Chybí odkaz strany, kde je uvedena příloha A na str. 30, příloha B, C na str. 31, příloha D na str. 38, příloha E na str. 45. Rozsah diskuze je plně dostačující na bakalářskou práci.

V závěru práce studentka shrnula a zdůraznila dosažení cílů. Chybí vlastní názor studentky, čím by přispěla a co by považovala za důležité pro zlepšení kvality života seniorů.

Autorka vycházela z Metodického manuálu FZS Univerzity Pardubice, dodržovala všechna pravidla pro vytvoření bakalářské práce. V textu se zřídka objevují stylistické chyby. Studentka prokázala schopnost práce s literaturou nejen v teoretické části, ale i v diskuzi. Bibliografické citace se neřídí platnou normou ČSN ISO 690 (01 0197) platnou od 1. dubna 2011. Nedostatky jsou v seznamu použité literatury str. 63 – 65 (chybí počet stran, špatná citace časopisu, chybí číslo vydání). V obsahu práce po úvodu nejsou uvedeny cíle práce a v obsahu práce pod praktickou částí nejsou uvedeny výzkumné otázky.

Práci doporučuji k obhajobě.



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Máte nějakou představu, nápad, co udělat pro zlepšení kvality života seniorů v domově pro seniory?

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Výsledná klasifikace</b><br>(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl) | <b>Velmi dobře</b> |
|---|--------------------|

Dne: 3. 8. 2015

Podpis