



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Sledování rizika pádu u seniorů v léčebně dlouhodobě nemocných – standard péče

Autor práce: Silvestr Zouvala

Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2014/2015

Typ práce: teoreticko - výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	1					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	1					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		1-				
<i>Rozsah</i>	1					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		1-				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			2			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			2			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				2-		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		1-				
<i>Přehlednost, jasnost</i>				2-		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		1-				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	1					
<i>Rozsah</i>		1-				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		1-				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	1					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		1-				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			2			
<i>Stylistika</i>		1-				



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Gramatika		1-			
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh		2			

Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma práce je velice zajímavé a aktuální. Rozsah práce je přiměřený, výzkumná část přesahuje rozsahem teoretickou. Doslovné citace definic pádů na str. 11 jsou chybně citované (bez uvozovek a stran dokumentů). Cíle práce jsou stanovené rozsáhle a náročně. Odpovídají názvu práce. Výzkumné otázky odpovídají na cíle práce, ale druhá výzkumná otázka není dostatečně přesná (jaké standardy?). Třetí výzkumná otázka obsahuje dvě otázky. Metodika práce je místy až příliš podrobná, postrádá však kritéria pro přijetí pacienta do výzkumného souboru a vymezení výzkumného souboru. 219 respondentů s takto náročnou metodikou a 100% úspěšností při nabírání pacientů do výzkumného souboru je až k neuvěření. Při prezentaci výsledků chybí u grafů popis osy Y. Interval dvou měsíců v prezentaci výsledků nemá žádný přínos. Výsledky mají být prezentovány jednotně tj. měsíc leden samostatně nebo těchto sedm dní nezahrnovat vůbec. Celkově prezentace výsledků po měsíci přináší jen roztržitost výzkumného souboru.

Při příjmu pacientů je výsledek Get up and go testu prezentován jinak, než u skupiny pacientů po pádu (velké riziko/neschopen výkonu). Denní doba při hodnocení doby pádu (str. 39) není správně stanovena (18:00 není noc). Podle metodiky byly získávány o pacientech data o medikaci, pádech v anamnéze, ale v prezentaci výsledků to není nikde zpracováno. Diskuze velmi vhodně srovnává s jinými zdroji. Navrhovaný systém Trex hodnotím jako velmi přínosný. Citované zdroje nejsou jednotně uváděné dle doporučené normy. Literatura obsahuje i zahraniční zdroje.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Get up and go test není vhodný pro každé zdravotnické zařízení, jak píšete v kapitole 3.3. Ve kterých zdravotnických zařízeních ho není možné použít pro hodnocení rizika pádu?
2. Proč jste prezentoval výsledky po jednotlivých měsících a ne jako celek?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 5.8.2015

Mgr. Jan Pospichal

Podpis