**Hodnocení diplomové práce Bc. Veroniky Barcíkové**

Oponenturu diplomové práce Bc. Veroniky Barcíkové jsem s radostí přijala, protože její téma *Stereotypical Female Roles in Selected Traditional Fairy Tales and Their Modern Adaptations* je velmi zajímavé.

Velmi pozitivní dojem činí již impozantní bibliografie, plná zajímavých monografií a skutečně současných zdrojů. To se samozřejmě odráží na kvalitě informací, které text přináší. Autorka ví, o čem píše, téma má prostudované a na řadě míst (převážně teoretické části práce) prezentuje zajímavá fakta a nachází zajímavé souvislosti. Tyto kvality velmi dobře ilustruje kapitola 1, kde se autorka věnuje historii žánru, vysvětlení terminologie a především porovnání vývoje žánru v Itálii, Francii a Německu. Čistě kompilační charakter některých kapitol teoretické části práce je pochopitelný, autorce jde především o přesnost terminologie. Teorie i ostatní části textu, kde autorka úzce pracuje se sekundární literaturou, patří k nejlepším částem práce. Na druhé straně tam, kde se autorce otevírá možnost vlastní analýzy či svobodnější práce s vlastním textem, zůstává tato možnost často využita jen částečně nebo vůbec (patrné již v samotném úvodu: jde jen o krátké převyprávění obsahu jednotlivých kapitol, což je přijatelné v bakalářské práci, ale na magisterské úrovni bych očekávala lepší vstup do tématu samotného). Kromě výše zmiňovaného hodnocení mám však k diplomové práci Bc. Veroniky Barcíkové několik zásadních výhrad. Předně považuji za problematický fakt, že autorka své závěry a hodnocení staví na analýze pouhých tří pohádek, o kterých se navíc dá tvrdit, že byly zvoleny poněkud účelově, aby vyhovovaly tvrzením autorky a jí citovaných kritiků. Mezi klasickými pohádkovými evergreeny (např. i z dílny bratří Grimmů) by se jistě našly i pohádky, jejichž hlavní hrdinky nezapadají tak lehce do autorkou definovaných kategorií. Další závažný problém vidím v samotné tezi práce. Dle mého názoru ji autorka definuje poněkud nešťastně: v odst. 1 na str. 9 totiž prezentuje vlastně pouze část své teze, na níž je možno okamžitě namítnout: proč vůbec analyzovat stereotypní role postav v žánru, který je ze své podstaty vybudován na stereotypu? Teprve na str. 26 autorka dodává klíčovou informaci, díky níž teze její práce dostává smysl – prezentuje zde pohádky jako výchovný nástroj (*civilising tool*), a na str. 30 v citaci D. Haase, v níž je definován kritický postoj feministické kritiky k ženským pohádkovým postavám. Lepší propojení těchto myšlenek by poskytlo od počátku jasnější představu o autorčině přístupu a záměru. Celkově vidím problém i v koherenci textu. Tradičně kritizuji rozdělení textu do podkapitol, které vizuálně ničemu nepomáhají a obsahově text zbytečně tříští (co říci o kapitole nazvané *Fairy Tales and Literary Criticism,* která zabírá jednu stranu?). Praktická část je ve srovnání s teorií jednoznačně slabší: autorka se příliš drží práce se sekundárními zdroji a jen málo se pouští do vlastní analýzy. Práce s primárními zdroji je stručná, nepříliš jsou citovány a většinou jsou prezentovány filtrem kritického zdroje. Na závěr již jen drobný komentář: ačkoliv se autorka jasně zabývá dějinami dětské literatury v Evropě, v kapitole 1.1 najednou bez patrného důvodu odskočí k americkému Puritanismu.

Po formální i jazykové stránce je práce na dobré úrovni. Rozsah i citační norma jsou v pořádku. Autorka používá komplexní akademický jazyk s pouze drobnými chybami, zejména v použití členů.

I přes uvedenou kritiku jsem si diplomovou práci Bc. Barcíkové přečetla se zájmem a oceňuji její evidentní zaujetí tématem, výborný výzkum zdrojů a dobře zpracovanou teoretickou část práce. Jako téma k diskusi při obhajobě navrhuji:

**Can you find an example of at least two classic fairy tales, which do not or seemingly do not fall into the critical framework, which you use?**

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s hodnocením:

**Velmi dobře.**

V Pardubicích, 3. 8. 2015 Mgr. Olga Roebuck, Ph.D., M.Litt.

oponentka