

Univerzita Pardubice

Fakulta ekonomicko-správní

Ústav podnikové ekonomiky a managementu

## POSUDEK OPONENTA

**Diplomová práce s názvem:** Investování českých investorů do vybraných investičních instrumentů

**Posluchač (student):** Bc. Lucie Kuběnová

**Oponent (titul, jméno a příjmení, funkce, zaměstnavatel):** Ing. Karina Kubelková, MBA, ekonomický analytik (Kancelář prezidenta republiky), cvičící a doktorandka na oboru Hospodářská politika a správa (Národohospodářská fakulta, Vysoká škola ekonomická v Praze)

### **Zhodnocení:**

- Zadání práce a naplnění cíle:** Autorka se při vypracování práce držela zadání práce definované v „Zásadách pro vypracování“. Cílem práce uvedené v zadání práce a následně v úvodu je „zmapovat a analyzovat české investory při investování do investičních instrumentů a popsat význam zvolených investičních instrumentů pro české investory,“ což dle mého názoru nevyovídá přesně o zaměření práce podobně jako název DP. Navrhovala bych spíše název „Profil soukromého investora v České republice v roce 2015“ s cílem „Na základě zmapování investičního prostředí v České republice včetně jeho vývoje formulovat a potvrdit/vyvrátit hypotézy analýzou vlastního šetření v Královéhradeckém kraji s cílem vytvořit profil soukromého investora v roce 2015.“ V případě formulace tohoto cíle můžeme hovořit o jeho naplnění.
- Použité metody:** V teoretické části práce se autorka věnuje historickému vývoji investování na území ČR a charakteristice vybraných investičních instrumentů. V praktické části si autorka vytyčuje hypotézy, které ověřuje analýzou vlastního šetření s cílem vytvořit profil soukromého investora v ČR v roce 2015 a přidat vlastní

doporučení. Tato struktura včetně použitých metod je v pořádku. Vzhledem k použitým metodám je adekvátní i výběr a užití odborné literatury.

3. **Hlavní přínos:** Vytvořené dotazníky a zejména jejich následné zpracování jsou kvalitní, a to včetně grafického zpracování. Hlavní přínos práce vidím především v kapitole 3.9.1 Investiční chování obyvatel ČR, kde je sestavován profil českého investora v roce 2015. Práce je zpracována na velice aktuální a zejména do budoucna důležité téma. Práce může sloužit jako jeden z podkladů pro podobná šetření (nejen) v Královéhradeckém kraji.
4. **Formální a jazyková stránka práce:** K formální ani jazykové stránce nemám připomínek – obojí splňuje požadavky na odbornou práci. Problém vidím pouze v nedůsledném uvádění zdrojů v textu, zejména v teoretické části (především kap. 1 a kap. 5), kde jsou celé odstavce bez průběžně uváděného zdroje.
5. **Výtky:** Práci by prospělo konkrétnější zaměření, což se týká již zmiňovaného názvu a cíle, tak např. vztažení pouze na Královéhradecký kraj (odkud pochází respondenti) místo zobecnění na celou ČR. V práci také chybí rizika s takovým zobecněním spojená (zkreslení, struktura vzorku vs. ČR jako celku atd.). Cíle marketingového výzkumu by měly být formulovány na základě teoretické části – vazba v tomto případě ale není jasná. Dobře patrná není ani vzájemná provázanost jednotlivých kapitol a jejich vazba na cíl práce. Teoretická část je velmi obecná s příliš širokým záběrem a zabíhá často do podrobností, které pro práci, resp. následující analýzu a doporučení, nejsou relevantní. Postrádám v úvodu vysvětlení, proč je důležité se tím problémem zabývat, přitom téma je bezpochyby aktuální a přínosné. Závěr práce je příliš krátký a uspěchaný a jasně neuvádí, zda byl naplněn cíl práce a jaká byla konkrétní přidaná hodnota práce. Kap. 4 by měla být součástí teoretické části, která předchází části analytické. Doporučení nevycházejí z výsledků analytické části nebo jen příliš vágně. Anglický překlad abstraktu je slabý.
6. **Výrok:** Práci doporučuji k obhajobě.
7. **Návrh klasifikace:** Práci po uspokojivé reakci na výtky a zodpovězení následujících otázek klasifikuji „velmi dobře“.

## **8. Otázky k obhajobě:**

- a. Na str. 42 a 43 jsou shrnuty analýzy, které byly podkladem pro formulování cílů a hypotéz práce. Není uvedeno, v jakém roce byly tyto analýzy provedeny. Do jaké míry se mohou lišit výsledky, pokud by tyto analýzy byly provedeny před a po poslední globální finanční krizi? Mělo by to vliv i na cíle, resp. hypotézy práce? Jaký?
- b. Dotazníkové šetření probíhalo pouze v rámci Královéhradeckého kraje – jak by se podle Vás lišily výsledky v jiných krajích (např. v Praze nebo v Moravskoslezském kraji)? Jaké faktory to ovlivňují?
- c. Jaký vliv mělo podle Vás na výsledky zavedení spořicíh státních dluhopisů? Jak by měl podle Vás stát, resp. MF, v tomto ohledu postupovat a proč?

Datum:

Podpis: