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<table>
<thead>
<tr>
<th>Práce studenta v průběhu řešení:</th>
<th>hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Student pracoval samostatně:</td>
<td>Ano, přichází i s vlastními náměty.</td>
</tr>
<tr>
<td>Student konzultoval práci s vedoucím práce:</td>
<td>Přibližně po česku dobu řešení.</td>
</tr>
<tr>
<td>Student zapracovával připomínky vedoucího práce:</td>
<td>Aktivně.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hodnocení struktury a obsahu práce:</th>
<th>hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:</td>
<td>Ano, student stanovil cíl po konzultací s vedoucím práce.</td>
</tr>
<tr>
<td>Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:</td>
<td>Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela využívány.</td>
</tr>
<tr>
<td>Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému témátu:</td>
<td>Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyužitý.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Práce se zdroji:</th>
<th>hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:</td>
<td>Ano, student aktivně zdroje vyhledával.</td>
</tr>
<tr>
<td>Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:</td>
<td>Ano, ale údaje ne všudy správně získával, analyzoval nebo citoval.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:</th>
<th>hodnoceno stupněm VÝBORNĚ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:</td>
<td>Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracoval i informace získané samostatně.</td>
</tr>
<tr>
<td>Student v práci používal správnou odbornou terminologii, vycházející z řešené oblasti:</td>
<td>Vyskytují se nesprávné chyby v terminologii, které nesníží úroveň práce.</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:</td>
<td>3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe.</td>
</tr>
<tr>
<td>Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)</td>
<td>Ano, aktivně a samostatně vyhledává konzultace.</td>
</tr>
<tr>
<td>Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)</td>
<td>Ano, aktivně a samostatně vyhledává konzultace i na jiných místech.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Formální úprava práce:</th>
<th>hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Po formální stránce práce odpovídá směrnicí UPA č. 9/2012.</td>
<td>Převážně ano s drobnými odchýlkami.</td>
</tr>
<tr>
<td>Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulky a přílohy:</td>
<td>Ano, ale některé z nich jsou nedobytné nebo by jich mohlo být více.</td>
</tr>
<tr>
<td>V práci se vyskytují gramatické chyby:</td>
<td>Pouze malé množství, které nesníží úroveň práce.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Poznámky k hodnocení

bez poznámek

Otázky k obhajobě

Nemám žádné otázky ani připomínky.

Na základě uvedeného hodnocení zavěrečnou práci k obhajobě

Datum: 29. 5. 2015
Podpis: [podpis]

doporučuji