

**Katedra sociálních věd UPa**  
**Sociální antropologie**  
**Protokol o hodnocení bakalářské práce**  
**Posudek oponenta**

Práci předložil(a) student(ka): Ester Kolářová

**Název práce:** HIPSTERŮ S ANDĚLSKÝMI HLAVAMI?

---

**Oponoval:** PhDr. Michal Tošner, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Studentka si vytkla za cíl „přiblížit svět pražských básníků, kteří mohou být označovány za tzv. hipstery“ a zaměřila se na praxi básnických čtení. Hlavním teoretickým konceptem, který k tomuto účelu využila, byl koncept altruistického humanismu Ulricha Becka. Aniž by to bylo explicitně zmíněno, text práce je komplementem vizuální složky práce a celek je tedy nejen etnografickým textem, ale vizuálně antropologickou studií. Cíl práce byl vcelku naplněn. Vizuální příloha má dostatečné kvality a koresponduje s textovou částí.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Studentka zpracovala zvolené téma poutavým, i když z hlediska teorie spíše nenáročným způsobem. Textu dominují spíše popisy konaných básnických setkání nad vlastní teoretickou prací. Poněkud postrádám hlubší obeznámení s dějinami a charakterizací hipsterské subkultury. K tomu, co je obsahem a náplní hipsterského hnutí se dostává pouze fragmentárně přes své informatory skrze jejich představy o hipsterství, přičemž informatoři se k vlastní kategorizaci mezi hipstery staví zdrženlivě. S vysvětlením, že dnes v ČR je tato „identita“ paradoxně spíše připisována, než by sloužila k identifikaci, však lze souhlasit.

Práci bych vytknul její titul, který je literární, avšak dostatečně nenastiňuje obsah práce. V práci nenalezneme žádné vymezení studovaného předmětu v kontextu sociálně antropologického studia ani sdělení, že se jedná o textový komplement vizuálního díla. Teoretické rámování je spíše zakotveno v sociologických autorech, především v konceptu individualistického altruismu. To je zakončení funkční, a dává nahlédnout do hodnotového světa zkoumaných aktérů. V celku jej hodnotím kladně. V práci naopak postrádám analýzu samotných básnických výtvorů. Z textu vyplývá, že sama autorka pořádala některá ze zkoumaných čtení, a že sama může být zařazována mezi hipstery. To je postavení jakožto výzkumnice komplikované, a jistě by zasloužilo podstatnější reflexi. Vizuální součást práce je zajímavá. Nad vizuálním uchopením jednotlivých performance převládají „mluvící hlavy“, ale na druhou stranu film obsahuje stylisticky zajímavá přemostění. Zvuková stopa a hudební složka je působivá. U filmu poněkud postrádám závěrečnou pointu. Vcelku je však práce rozhodně zajímavá a mohu ji doporučit k obhajobě.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce má textová část práce několik nedostatků. Mezi nepřilíš zvládnuté stránky práce patří grafické zpracování, text je rozdrobený, odstavce jsou členěny s libovůlí, užívány jsou anglické uvozovky, blokové citace nemají řádný formát. Nezvýrazňuje řádně názvy kurzívou, neuvádí názvy v uvozovkách apod. Práce s odbornou literaturou je taktéž poněkud neukázněná. Způsob odkazování na zdrojovou literaturu je formálně nesprávný, autorská jména někdy zkomolená (např. Tönnies je uveden jako Tonies). Seznam literatury není jednotný, některé autory uvádí kapitálkami, jiné nikoli, zdrojový titul nezvýrazňuje kurzívou atd. Elektronické zdroje v práci využité v seznamu absentují a v textu nejsou uvedeny řádně podle citační normy, tedy bez uvedení autora, názvu textu a datace vyhledání. Volba literatury ke koncepcím individualismu je kutilská. Opírá se o zdroje sekundární (*Velký sociologický slovník* – navíc bez dostatečně přesného určení) nebo zdroje sociologické, ale sahá i do politické teorie či neoliberální ekonomie, přičemž klíčové antropologické zdroje absentují

(např. L. Dumont). Dle mého ověření se autorka nedopouští plagiátu. Nicméně práce se zdroji je nedůsledná. Formální zpracování textové části je slabinou předkládané bakalářské práce, která snižuje celkový dojem.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci Ester Kolářové jsem si přečetl se zájmem. Zkoumané prostředí i některé protagonisty mám tu možnost znát osobně. Celkově hodnotím práci kladně, pouze autorce doporučuji důslednější práci s literaturou a psanými dokumenty.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Nemám dalších otázek.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Předloženou bakalářskou práci Ester Kolářové vzhledem k uvedeným výhradám navrhuji komisi hodnotit známkou *velmi dobře*.

Datum: 15. 8. 2015

Podpis:

