

Posudek bakalářské práce (z pohledu vedoucího)

téma: Ragby v současnosti. Formování identity ragbistického týmu v Chrudimi.

autor: Hana Jelínková

Bakalářská práce Hany Jelínkové je zaměřena na poměrně nedávno vzniklý ragbistický tým v Chrudimi, konkrétně se zabývá formováním sociální identity hráčů. Práce je přehledně strukturována, je psána kompaktně – studentka se snaží propojit teoretická východiska s vlastním výzkumem. Práce působí vyváženě a svým rozsahem i obsahem odpovídá požadavkům i zadání. Může se zdát, že autorka v práci překračuje či rozšiřuje vymezené téma, neboť se zabývá nejen identitou, ale i konflikty, které v týmu postupně vznikaly. Je zjevné, že vyvíjející se identita je narušována bouřlivým vývojem týmu jako skupiny, neboť vzniklé konflikty tuto identitu a soudržnost skupiny negativně ovlivňují (mohly by vyústit až v její rozklad). K popisovaným konfliktům autorka přistupuje precizně a sama v záběru reflektuje, že kdyby měla začít s prací znovu, volila by téma vůdcovství ve skupině.

Práci je nutno ocenit za autorčino nasazení: tým sleduje od jeho vzniku až do současnosti, pro výzkum samotný docházela 9 měsíců na tréninky a začala (s tímto mužským týmem) jako jediná žena trénovat. Změnu své role (z fanouška přes pozorovatele k členu týmu) vhodně reflektuje, na práci se odráží i její vlastní zájem na zlepšení vztahů uvnitř týmu, který ale vcelku nepřekrývá vlastní poctivou badatelskou práci.

Práce má i některá nedopatření, občas narazíme na stylistické neobratnosti („Na základě metodologie je uskutečněna celá práce...” – s. 7 – chápu z kontextu tak, že „Práce je založena na vlastním terénním výzkumu“), popř. nedokončené opravy, které působí jako vyšínutí z vazeb („tým, o kterém se v práci věnuji“ – s. 17), pravděpodobně někde v práci došlo i ke krácení a nebyla provedena následná revize celého textu (na s. 30 – uprostřed – čteme „Bez těchto tří typů hodnocení...” – ale z kontextu nevyplývá, co těmito třemi typy hodnocení autorka myslí.) Drobnou výtka je též to, že mnohé zásadnější informace se poprvé objevují až ve Shrnutí (s. 42) – autorka mohla již dříve lépe využít rozhovorů (jeden z nich je v příloze) a mohla je analyzovat a více zviditelnit v pojednání o vlastním terénním výzkumu (z celkových 10 rozhovorů cituje jen 3 hlavní aktéry). Toto všechno považuji však za pouhá drobná nedopatření.

Závažnějšími nedostatky práce jsou – z mého pohledu - dva momenty:

1. jedna z konkrétních konfliktních situací (s. 37-38) je, bohužel, popsána jen z pozorování a výpovědi jednoho informátora (napadeného „subjektu A“). Pro porozumění celé situaci by bylo vhodnější získat i výpověď „subjektu B“ (který v konfliktu vystupuje jako útočník – šikanující). Nemohl být příčinou jeho reakce (která je popsána jako útok) např. jeho strach z prohry (když „subjekt A nenastoupí v zápase, možná prohráme), tedy vlastně o obrannou reakci celého týmu? A jak tento konflikt vnímali ostatní přítomní spoluhráči? Nyní již zůstanou tyto otázky nezodpovězeny. Mohla by se k tomu autorka vyjádřit?
2. Autorka se správně snaží ukotvit svá empirická zjištění pomocí teorie Pierra Bourdieu (sociální pole, kapitál a habitus – s. 39-41), ovšem, bohužel, nezmiňuje, z kterého pramene tuto teorii čerpá – nedozvídáme se, zda některou knihu tohoto autora četla. Prosím, aby toto objasnila u obhajoby.

Celkově je však pro mne práce cenná z více hledisek. Jedním z nich je, že autorka dokázala překročit zjevně přátelské vztahy se členy týmu a dokázala se na vztahy uvnitř sledované skupiny dívat odborně. Bylo by dobré, kdyby během obhajoby sdělila, jak tyto své poznatky využila pro zpětnou vazbu týmu. Myslí si, že by týmu prospělo, kdyby si její práci nebo aspoň pasáže – např. s. 34, 37-38 – přečetli všichni nebo alespoň někteří z týmu? (Popř. zda někdo z týmu tuto práci četl? Pokud ano, jak na ni reagoval?)

Dalším cenným rysem práce je, že autorka dokázala ve své práci formulovat a zdůvodnit nutný odklon od tématu a po zjištění nových informací dokázala těžiště své práce rozšířit i o probíhající konflikt.

Závěr: Tato BP z mého pohledu splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

V Pardubicích dne 14.7.2015

Mgr. et Mgr. Lada Viková

