

# Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav:	Ústav systémového inženýrství a informatiky
Autor práce:	Jan Příbyl
Název práce:	Technické zabezpečení firmy.
Vedoucí práce:	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.

## Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

1. Hodnotíte tyto aspekty pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

## Část II – Kvalita bakalářské práce

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
  - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
  - splněno s výraznějším, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
  - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
  - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
  - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je doporučeno stručně zdůvodnit.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 10
(časosti výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkomunané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Práce řeší v dnešní době aktuální problém, zabezpečení jednotlivých pavilonů školy. Autor shrnuje základní druhy ochrany a související legislativu s ohledem na vybraný objekt. Dále vytvořil modelový návrh jak takový typ pracoviště zabezpečit.	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 8
(rozsah zpracované literatury, její aktualnost, využití citované literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, )	
Použitá a nastudovaná literatura plně odpovídá úrovni pro bakalářskou práci	

7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 8
(důskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod...)	

Ke zvoleným postupům a jejich aplikacím nemám žádné připomínky.

<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 10</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chybovatelnosti cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
Práce, která byla časově velice náročná, je zpracována čistě a systematicky. Zvlášť kladně hodnotím samostatný a aktivní přístup autora. Na práci je vidět, že se autor danou problematikou zabývá již delší dobu a je v kontaktu s osobami, kterých se problematika přímo týká.	

<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Vystupy práce jsou plně použitelné v praxi.	

<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 10</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
K práci z formálního hlediska a z hlediska úpravy práce a logické stavby nemám žádné závažné připomínky.	

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

- Po sečení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případně další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 54 bodů

Celkové hodnocení: **navrhuji hodnocení VÝBORNĚ**

0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: práci k obhajobě **doporučuji**

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:
Autor práci průběžně konzultoval. Nemám tedy žádné doplňující otázky.

Datum: 15. srpna 2015

Jméno a podpis vedoucího práce: Ing. Hana Jonášová, Ph.D.