

Posudek vedoucího bakalářské práce

| | |
|----------------|---|
| Ústav: | USII |
| Autor práce: | Petra Rakusová |
| Název práce: | Vizualizace obce Staré Jesenčany a jejího okolí |
| Vedoucí práce: | doc. Ing. Jitka Komárková Ph.D. |

Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

| | |
|--|-----|
| 1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce? | Ano |
| 2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu? | Ano |
| 3. Obsahuje bakalářská práce přesný popis použitého postupu a je tento postup vhodný ke splnění cíle práce? | Ano |
| 4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace? | Ano |

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita bakalářské práce

1. Hodnotící stupnice aspektů je pětímístná:

splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)

splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)

splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)

splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)

výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

| | |
|--|----------------------|
| 5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce | Počet bodů: 5 |
| (častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...) | |
| Autorka si stanovila cíl, zvolila data a vyjadřovací prostředky a vytvořila kartografické výstupy. Časově velmi náročná byla 3D vizualizace zvolené části obce. | |

| | |
|---|----------------------|
| 6. Kvalita literárního přehledu | Počet bodů: 8 |
| (rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...) | |
| Rozsahem odpovídá zpracovávanému tématu. | |

| | |
|--|----------------------|
| 7. Vhodnost postupu a jeho aplikace | Počet bodů: 5 |
| (diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...) | |
| Autorka zvolila vhodné postupy a metody, nicméně při jejich aplikaci mohla být důkladnější. | |

| | |
|--|----------------------|
| 8. Vlastní práce | Počet bodů: 5 |
| (hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...) | |
| Autorka vypracovala práci v očekávané kvalitě, nedostatky významně nesnižují kvalitu výsledků. Část výsledků mohla být zpracována více vyčerpávajícím způsobem, např. pro kartografické výstupy mohla být navržena jednotná šablona a některé kartografické vyjadřovací prostředky mohly být zvoleny lépe. | |

| | |
|---|----------------------|
| 9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod. | Počet bodů: 5 |
| (správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...) | |
| Autorka vypracovala práci v očekávané kvalitě, nedostatky významně nesnižují kvalitu výsledků, nicméně ne zcela vyčerpávajícím způsobem. | |

| | |
|---|----------------------|
| 10. Logická stavba práce, formální náležitosti | Počet bodů: 8 |
| (správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...) | |
| | |

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

| |
|---|
| Přístup autora ke zpracování práce |
| Autorka přistoupila ke zpracování práce samostatně a iniciativně, některé části však zpracovala v určité časové tísni a ne zcela vyčerpávajícím způsobem (především kartografické výstupy). Autorka chodila na konzultace, většinu připomínek vedoucí zapracovala. Velmi kladně hodnotím množství odvedené práce a vytvořený 3D model. |

Celkový počet bodů: 36 bodů

Celkové hodnocení:

| | | |
|----------|------------|---|
| | 0–12 bodů | splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I |
| | 13–24 bodů | splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky |
| X | 25–36 bodů | splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky |
| | 37–48 bodů | splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem |
| | 49–60 bodů | výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné |

Závěrečné stanovisko: **doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.**

| |
|---|
| Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce: |
| Co považujete za nejobtížnější problém, který jste musela při návrhu kartografických výstupů vyřešit? |

Datum: 28. 08. 2015

Jméno a podpis vedoucího práce: doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.