

## Oponentní posudek bakalářské práce

*Předmět posudku:* Restaurování sochy „Múzy lyrického zpěvu Aiodé“ z parku státního zámku Konopiště a sádrových plastik rytířů, modelů stavebních článků chrámu sv. Barbory v Kutné Hoře.

*Zadávací katedra:* Ateliér restaurování kamene

*Autor práce:* Aneta Kokstejnová

*Vedoucí práce:* MgA. Petr Rejman

*Posudek vypracoval:* MgA. Martin Parobek

Bakalářská práce je rozdělena do dvou hlavních částí, v praktické části se studentka zabývá restaurováním sochy „Múzy“ a sádrových plastik rytířů, teoretická část je zaměřena na porovnání vlastností vybraných lepených spojů použitelných pro historické sádrové objekty. Celkově je práce přehledná a srozumitelná.

Restaurátorský zásah na soše Múzy obsahuje náležitosti restaurátorské dokumentace. Studentka se podrobně zabývá restaurátorským průzkumem, který hodnotím velice kladně. Nemohu ovšem souhlasit s tvrzením studentky v měření obsahu vodorozpustných solí v kameni, kde píše: „*Možnost působení vodorozpustných solí byla vizuálním pozorováním spíše zamítnuta*“ dále píše: „*Možnost vodorozpustných solí není patrné, ani stavem k místu kde se socha nachází. Proto nebude přistoupeno k odběru vzorků na salinitu*“. Toto tvrzení by mělo být studentkou doloženo právě na základě odebrání alespoň jednoho vstupního vzorku. Vyšší hodnoty vodorozpustných solí, které mohou způsobovat poškození, nejsou pouhým okem vždy patrné, průzkum měl být proveden.

Studentka porovnává měření ultrazvukové transmise před konsolidací kamene a po konsolidaci kamene, na základě zjištění navrhuje vhodný tmel pro doplnění, to hodnotím velice kladně. V práci mohlo být podrobně uvedeno, jaké vzorky tmelů byly zkoušeny, a také zdokumentovány zkoušky čištění. Není uvedeno složení směsi pro výdusek podstavce a druh malty, na kterou byla socha osazena na podstavec. Doplněk: Bílý cement (Aalborg white) a kamenná drť San Margarether v poměru 2,5 : 1 - pravděpodobně má být poměr obráceně. Osobně jsem zrestaurovaná díla neviděl, byly již převezeny a osazeny. Samotné restaurování



na základě hodnocení fotodokumentace je provedeno velmi dobře, byla zvolena optimální míra doplnění s ohledem na celkový soubor soch, to se týká i barevné retuše.

K restaurování sádrových odlitků rytířů nemám výhrady, práce je napsána přehledně a srozumitelně. Studentka má dobře zpracovanou fotografickou část, v grafické části mohlo být podrobněji zakresleno osazení čepů pro doplňky, případně velikost použitých čepů. Osobně bych jako kotvící prvek doplňků volil sádrový čep s nerezovou výztuhou, pro uchycení čepu bych opět použil sádro a to z důvodu, aby nedocházelo k zanášení dalšího materiálu do sádrové hmoty, jako je polyesterové lepidlo. Doporučuji studentce si tuto techniku uchycení čepu vyzkoušet. Použití disperzního lepidla Akrykleber 498 HV na základě vyhodnocení výsledků teoretické práce pro lepení sádry je velice pozitivní.

O pravopise jsem se nechtěl zmiňovat, ale v práci jsou překlepy a chyby, které by bylo vhodné odstranit, je to především vizitka studentky, která jinak po praktické stránce odvedla skvělou práci. Myslím, že není důležité chyby v posudku vypisovat, ale doporučuji práci po této stránce opět zkontrolovat, než bude veřejně prezentována.

Teoretická část bakalářské práce je velice přínosná a dále rozvíjí problematiku lepení sádrových artefaktů. Studentka zde odvedla velmi dobrou práci, pečlivě zdokumentovanou a srozumitelnou. V závěru doporučuje, kterým směrem by se mohla práce dále rozvíjet a jakou problematikou by se mohlo zabývat. Na Fakultě restaurování začaly vznikat velice zdařilé práce zabývající se restaurováním sádrových odlitků. Studentce doporučuji, v případě magisterského studia, danou problematiku rozvinout v diplomové práci.

Přes uvedené připomínky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Ve Šternberku dne: 4. 9. 2015

  
MgA. Martin Parobek