

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Barbora Šaldová
Téma práce	Lokace zdravotních zařízení ve zvoleném regionu
Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice ¹	Mgr. Kateřina Pourová Odborný konzultant v regionálním rozvoji
Vedoucí diplomové práce	Ing. Martin Maštálka, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor- ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta- tečná	nelze hodnotit
Stanovení cíle práce a míra jeho naplnění			X				
Logika struktury práce		X					
Hloubka provedené analýzy vč. nároků na podkladové materiály					X		
Práce s českou literaturou včetně citací			X				
Práce se zahraniční literaturou včetně citací							X
Využitelnost návrhů a doporučení					X		
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			X				
Stylistická úroveň			X				

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „x“.

Hlavní pozitiva práce:

Diplomová práce je dobře logicky strukturovaná. V první části se diplomantka soustředila na teoretickou rovinu a v druhé části provedla analytické práce. V teoretické rovině diplomantka definuje základní pojmy a popisuje systém zdravotnictví v ČR. V praktické části diplomantka analyzuje lokaci jednotlivých druhů zdravotnických zařízení na různých regionálních úrovních.

Hlavní negativa práce:

Diplomantka si ve své práci zvolila poměrně „úzký cíl“ zaměřený „pouze“ na zjištění lokace zdravotnických zařízení ve zvoleném regionu. Diplomové práci obecně chybí k vyvození relevantních závěrů provázanost na další důležité ukazatele, které lokaci zdravotnických zařízení v regionu ovlivňují (např. demografické a hospodářské ukazatele či přítomnost vzdělávacích institucí vázaných např. na fakultní nemocnici). Diplomantka rovněž ve své práci neidentifikuje koncepční a strategické dokumenty v oblasti zdravotnictví a v analýze se víceméně omezuje na statistické zdroje, které nepropojuje s tendencemi v regionech a celostátní politikou v oblasti zdravotnictví apod.

Předložená diplomová práce je zatížena formálními i věcnými nedostatky. V kap. 5.2, obr. 7 - 12 a kap. 5.3, obr. 13 - 18 - při sledování stejného ukazatele v čase je pro srovnání v kartogramovém výstupu potřeba použít stejné škály (stupnice), jinak jsou výstupy zkrácené a neporovnatelné!

Zásadní chyba je v diplomové práci v kap. 6.1.2 a obdobně v kap. 6.2.2 kde diplomantka uvádí vysoký počet lékařů v obcích Písek a Hodonín. Obec Písek v okrese HK má cca 200 obyvatel a obec Hodonín v okrese Chrudim sotva 100 obyvatel, tudíž rozhodně v obci Písek není 18 lékařů pro dospělé a 8 lékařů pro děti apod. Bohužel tato chyba spočívající pravděpodobně v záměně údajů za města stejného jména zpochybňuje relevantnost celé analýzy.

Kap. 6.1.3 a 6.2.3 diplomantka uvádí počty „soukromých“ nemocnic v okresech. Zdravotnická zařízení označená zde jako „soukromá“ spadají pod společnosti Zdravotnický holding KHK a.s. a Nemocnice Pardubického kraje a.s., což jsou obchodní společnosti, které sdružují „krajská“ zdravotnická zařízení a kde je jediným akcionářem vždy příslušný kraj. Tuto skutečnost diplomantka vůbec neuvádí. Za „soukromá“ lze považovat zdravotnická zařízení, která nespádají pod kompetence a řízení kraje či státu - např. Sanatorium Sanus v HK.

U popisků obrázků a grafů jsou nepřesné názvy. Vždy musí být uvedeno věcné, místní a časové určení (co, kde a kdy?).

¹ Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

Otázky k obhajobě (1-2):
nejsou

Práce JE² - ~~NENÍ~~² - doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň³:

Velmi dobře minus

V Hradci Králové dne 27. 5. 2015

Podpis oponenta:



² Nehodící se prosím škrtněte.

³ Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a