

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Zuzana Pleskačová
Téma práce	Regionální vazby suburbánních oblastí východočeských měst
Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice <sup>1</sup>	Mgr. Kateřina Pourová Odborný konzultant v regionálním rozvoji
Vedoucí diplomové práce	Ing. Martin Maštálka, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor- ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta- tečná	nelze hodnotit
Stanovení cíle práce a míra jeho naplnění					X		
Logika struktury práce					X		
Hloubka provedené analýzy vč. nároků na podkladové materiály					X		
Práce s českou literaturou včetně citací				X			
Práce se zahraniční literaturou včetně citací							X
Využitelnost návrhů a doporučení					X		
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)				X			
Stylistická úroveň				X			

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „ x“.

### Hlavní pozitiva práce:

Diplomantka se pokusila vymezit suburbující obce ve vybraném území dvěma metodami. Nejprve použila známou metodu resp. indikátory dle M. Ouředníčka a následně se pokusila ověřit výsledek této metody pomocí navržené sady vlastních indikátorů. Hlavní pozitivum práce spočívá právě ve snaze navržení vlastní sady indikátorů k ověření suburbanizačních obcí a jejich zdůvodnění a snaha o podložení těchto indikátorů analytickými hypotézami. Určení a popsání suburbanizačních tendencí na základě statisticko-empirických dat je velmi složité a jednotná či spolehlivá metoda v podstatě neexistuje.

### Hlavní negativa práce:

V teoretické části diplomové práce se studentka měla více zaměřit na popis problematiky urbanizace, suburbanizace a popis metod k vymezování suburbizujících regionů na úkor obecné teorie regionalistiky, regionalizace a regionální politiky.

Diplomantka si k ověření hypotéz vybrala zcela neporovnatelné příklady měst a jejich zázemí, což bohužel v nastavení vlastní sady sledovacích indikátorů vůbec nezohlednila. Výběr protikladných regionů by nebylo na škodu, kdyby se více věnovala specifikům těchto území. Hradecko-pardubická aglomerace je velmi specifické území v rámci ČR, kde mezi dvěma v podstatě rovnocennými jádry dochází k velmi intenzivním procesům výměny pracovní síly, mobility obyvatel a migrace. Samotné vymezení obcí ke sledování suburbanizačních vlivů je nešťastné. Diplomantka si stanovila parametry pro vymezení sledovaných obcí, ale v rámci takového aglomerace je potřeba sledovat celé kompaktní území. Při vymezení sledovaného území diplomantka vůbec nezohlednila administrativní příslušnost obcí. Např. obec Čeperku přiřadila k území Hradce Králové. Obec má ale jednoznačnou administrativní příslušnost a spádovost do Pardubic. V analytické části rovněž nebyla zohledněna velikost a statut jednotlivých sledovaných obcí. Město Svitavy jsou regionálním centrem s naprosto jinými regionálními parametry a významem.

V kapitole 3.2. diplomantka popisuje a zdůvodňuje vybrané indikátory k vlastnímu určení suburbanizace na úrovni obcí. Jako první je uveden indikátor průměrného věku. Tento indikátor má chybné hypotetické podložení. Nelze souhlasit s tvrzením že „z měst odcházejí lidé s vyšším věkem“! Do obcí v zázemí jádrových měst v současnosti odcházejí všechny věkové kategorie od mladých bezdětných párů, přes rodiny s dětmi ve středním produktivním věku až po starší obyvatele stěhující se na venkov tzv. na důchod. U ukazatele obydlené byty došlo ke změně metodiky ČSÚ při sledování tohoto indikátoru mezi SLDB 2001 a 2011! Není zřejmé, zda je v DP zohledněno. V části 3.2.4. není zřejmé, zda se jedná o denní vyjížďku nebo celkovou. V části 3.2.6. údaje o poštu ekonomických subjektů jsou z hlediska jejich relevantnosti velmi problematické. ČSÚ eviduje subjekty dle

<sup>1</sup> Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

sídla nikoliv dle sídel provozoven a navíc data bývají velmi často neaktuální. Nelze souhlasit s tvrzením v části 3.2.8. že „pokud stoupá počet ekonomických subjektů v obci, tak se zvyšuje počet pracovních míst v obci. V tomto směru by musela být rozlišena velikost ekonomických subjektů dle počtu zaměstnanců. Většina ekonomických subjektů především na venkově jsou živnostníci, kteří nikoho nezaměstnávají. Ukazatel Migrace v části 3.2.9. není jasně identifikován a je chybně vypočten. Ve jmenovateli musí být průměrný počet obyvatel (obdobně u ukazatele přirozený přírůstek).

Základním ukazatelem suburbanizačních tendencí by měl být počet přistěhovaných do obcí a počet nově postavených bytů (domů) a intenzita bytové výstavby. Migraci sleduje ČSÚ, ale problémem je, že nově přistěhovaní do obcí si často ponechávají své bydliště z různých důvodů v jádrových městech. V tomto případě nejsou do přistěhovaných započteny a do obcí za ně neplynou ani daňové příjmy. Počet nově postavených bytů je rovněž problematickým ukazatelem. Pokud dům či byt není zkolaudován, což není ojedinělé, není do tohoto indikátoru započten. Stále častěji se proto používá počet vydaných stavebních povolení.

Z formálního hlediska je nutné vytknout špatné popisy u jednotlivých mapek a nepřesnost uváděných legend. Rovněž nastavení škály barev jednotlivých jevů není mnohdy správné a přehledné. Např. obrázek č. 14 název legendy „Průměrný věk“ a pod tím legenda v procentech!!! A legenda v lineární barevné škále bez rozlišení záporných a kladných hodnot.

**Otázky k obhajobě (1-2):**

Nejsou

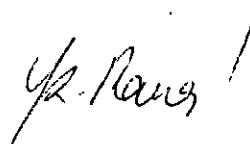
**Práce JE<sup>2</sup> - ~~NE~~<sup>2</sup> doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň<sup>3</sup>:**

dobře

V Hradci Králové dne 8. 9. 2015

Podpis oponenta:



<sup>2</sup> Nehodící se prosím škrtněte.

<sup>3</sup> Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a