Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Pavla Charvátová
Téma práce	Odvětvová struktura Pardubic a Pardubicka na přelomu tisíciletí
Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice[1]	Ing., Mgr. David Suchánek, Ph.D. Interní auditor – ČSOB Pojišťovna
Vedoucí diplomové práce	Doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor-ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta-tečná	nelze hodnotit
Stanovení cíle práce a míra jeho naplnění				**X**			
Logika struktury práce			**X**				
Hloubka provedené analýzy vč. nároků na podkladové materiály					**X**		
Práce s českou literaturou včetně citací			**X**				
Práce se zahraniční literaturou včetně citací			**X**				
Využitelnost návrhů a doporučení					**X**		
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			**X**				
Stylistická úroveň			**X**				

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „ x“.

Hlavní pozitiva práce:

Diplomantka si pro svoji práci zvolila téma odvětvové struktury Pardubic a souvisejícího regionu, v našem případě Pardubicka, Pardubického kraje. Toto téma je velice zajímavé, neboť problematika změn v odvětvové struktuře vybraných regionů a s nimi související dopady jsou v podmínkách České republiky velice živé a jistě se s nimi budeme potýkat i mnoho dalších let. V jistém ohledu by se výstupy z provedené analýzy odvětvové struktury daly zobecnit i pro další regiony.

Hlavním cílem diplomové práce bylo zachytit, k jakým změnám došlo v pardubické odvětvové struktuře od roku 1989 až do let současných a tyto změny hlouběji popsat na základě systematické analýzy. Práce se zabývá hlavně významem Pardubic a souvisejícího regionu pro celou Českou republiku a to zejména vzhledem k zaměstnanosti a hrubé přidané hodnotě. Na základě tohoto přístupu byly i testovány představené hypotézy. Předností práce je široká analýza statistických dat, kterému autorka jistě věnovala dostatek času, ve zkoumaném období a porovnání situace během posledních dynamických let.

Hlavní negativa práce:

Autorka ve svém stanoveném cíli chce analyzovat odvětvovou charakteristiku vybraného regionu a města. Na úvod by jistě bylo vhodné prostudovat a zmínit obdobnou domácí či zahraniční literaturu, která řešila analýzu odvětví v jiných českých regionech či jiných rozvinutých zemí, zejména v EU. Možností by byla jistě celá řada, neboť regionální analýzy jsou v důsledku různých dotačních fondů z EU velmi populární. Ze studia těchto pramenů by ji jistě mohly vyjít podněty k formulovaným hypotézám. Diplomové práci by tento úvod dodal potřebná teoretická východiska a určitá čtenářská očekávání. Autorka se ve své práci převážně spoléhá na popis situace a interpretace statistických dat, které bohužel většinou jen konstatuje bez hlubší analýzy širších souvislostí, které by byla na úrovni diplomové práce s této situace vhodné.

V úvodu diplomové práce jsou formulovány 3 základní hypotézy. Bylo by vhodné alespoň krátce zmínit, proč je autorka formulovala takto, zvláště když následně se jich většina nepotvrdila.

Při úvodním popisu odvětvové struktury jsou víceméně jen popsány různé detaily klasifikace odvětví v podmínkách České republika. Často je zde nejprve představena tabulka a následně je obsah tabulky znovu

[1] *Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.*

popsán níže, bez jakékoliv přidané hodnoty, což se jeví jako zbytečné. Recenzent by uvítal, pokud by byly zmíněny příklady nejvýznamnějších podniků, které vždy spadají do dané kategorie, tato informace by dala čtenáři větší konkrétní představu o daném sektoru. Autorka rovněž zmiňuje 10 největších firem dle tržeb s udáním informace o jejich sídle se zmínkou, že většina jich sídlí v Praze. Opět jen konstatování, zde by jistě stálo za to kriticky zmínit, že informace o sídle firmy je pouze „formální“ a skutečná produkce probíhá jinde. Např. ČEZ v Praze prakticky nic nevyrábí, rovněž tak Agrofert či Unipetrol.

Samotné formulované hypotézy a jejich potvrzení či vyvracení by bylo dobré podrobit kritickému pohledu již v úvodu z hlediska jejich limitů a následně vypovídajících schopností. Proč si autorka vybrala zrovna tyto? Zde by bylo vhodné již výše zmíněné provázání s konkrétní domácí či zahraniční literaturou. V případě první hypotézy a lokalizačního kvocientu v sekundárním sektoru by stálo za zmínku, proč autorka očekávala jeho hodnotu větší než jedna. Je hodnota větší než jedna jen vysloveně pozitivní, nemůže nižší hodnota rovněž vypovídat o větší efektivitě (je potřeba méně lidí) daného sektoru v regionu?

U druhé hypotézy by bylo rovněž dobré, kdyby autorka představila hlouběji svá teoretické východiska pro očekávání, že míra indexu specializace z pohledu významnosti sektorů převyšuje v roce 2011 rok 2001? Nemělo by vlivem rozvoje ekonomiky docházet za standardních podmínek k diverzifikaci spíše než k růstu indexu specializace? V případě poslední hypotézy je její výsledek v celku očekávaný z hlediska popsané struktury odvětví Pardubicka a jeho hospodářským zaměřením.

V průběhu popisu a testování všech hypotéz by bylo pro čtenáře jistě přínosné, kdyby autorka vždy konkrétněji uvedla nejvýznamnější společnosti z jednotlivých testovaných oblastí, aby poměrně teoretická práce získala i více konkrétní nádech o reálné struktuře Pardubicka.

Autorka se závěrem na základě provedených analýz snaží i o vlastní doporučení pro lepší rozvoj regionu, ale doporučení jsou veskrze proklamační, bez jakýchkoliv konkrétních věcí, které by bylo vhodné provést. Rovněž některá vlastní doporučení autorky, např. podpora zaměstnanosti v primárním sektoru, se zdají být nerealizovatelné.

Závěrem bych zmínil, že v diplomové práci se objevuje celkem dosti překlepů, což je v případě závěrečné práce škoda a nepřispívá k dobrému pohledu na práci jako celek.

Otázky k obhajobě (1-2):

1) Jaká by měla být role centrální vlády při podpoře regionů, měla by být přímo zaměřená na disproporčně se rozvíjející oblasti, či by měla vláda primárně vytvářet podmínky pro rozvoj a nechat více prostoru samotným regionům, jejich reprezentantům?

2) V práci byly zmíněny cíle strategického plánování Pardubic i Pardubického kraje, jak je vnímáno riziko nepříznivého demografické vývoje na jejich plnění?

Práce JE[2] - ~~NENÍ~~[2] - doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň[3]: **Velmi dobře mínus**

V Pardubicích dne 23.8.2015 Podpis oponenta:

[2] *Nehodící se prosím škrtněte.*

[3] *Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a*