

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student **Martin JINDŘIŠEK** se ve své práci, nazvané „TOXINY HUB A JEJICH VLIV NA LIDSKÝ ORGANISMUS - II“, pokusil shrnout poslední poznatky o toxicitě vybraných druhů hub, rostoucích na území ČR, a tuto látku pak doplnit základními informacemi o případné identifikaci a stanovení příslušných toxických látek, opět nejmodernějšími přístupy při použití současné instrumentace.

Práce samotná byla rešeršního charakteru a již na tomto místě je nutno uvést, že byla zamýšlena jako pokračování předchozí Bc-práce studentky Evy HRNEČKOVÉ, která již v roce 2012 zpracovala stejné téma pro první šestici vybraných jedovatých hub, vesměs vůbec nejznámějších druhů, co se v našich lužích a hájích nacházejí.

Předložená bakalářská práce, čítající 45 stran, 6 tabulek + 23 obrázků a 120 odkazů na původní literaturu, obsahuje šest hlavních kapitol, které jsou věnovány dalšímu pŕůtuctu jedovatých hub, jmenovitě: (i) *hřib satan*, (ii) *holubinka vrhavka*, (iii) *pečárka zápašná*, (iv) *hnojník inkoustový*, (v) *závojenka olovová*, a (vi) *paličkovice nachová*. Každý z uvedených druhů je taxonomicky zařazen (tabulkovým systémem) a stručně charakterizován z pohledu celkového vzhledu, příznačných vlastností (např. změny v zbarvení, vůně a chuť), nechybí ani základní údaje o typickém výskytu, včetně biotypu a podmínkách růstu.

Poté následuje klíčová část každé kapitoly – toxikologický profil, většinou i s krátkou reminiscencí, jsou-li poznatky o jedovatosti dané houby poznamenány dobou a úrovní tehdejších znalostí. V této části jsou podrobněji popsány příslušné toxiny a udány i konkrétní příklady otravy a příslušné terapie. Tyto stěžejní kapitoly pak uzavírá přehled možností identifikace a stanovení jednotlivých toxinů, byla-li příslušná sdělení nalezena, či existují-li vůbec.

Lze konstatovat, že vedle vlastní didaktické náplně pomohla předložená práce přispět k aktualizaci poznatků z oboru — a spolu s výše zmíněnou prací E. Hrneckové — představuje velmi užitečný materiál, do kterého se zájmem nahlédne i neodborník. V tomto ohledu lze tuto bakalářskou práci hodnotit jako přínosnou, jakožto i jednotlivé úkoly ze zadání za splněné.

Co se týče samotného autora, kterým je **Martin Jindřišek**, naše hodnocení — tj. moje a konzultantovo — již tak jednoznačně pozitivní není. Pominu-li fakt, že nijak obsáhlý text vznikl prakticky dva roky, charakterizovala jeho zpracovávání určitá „hluchá“ období, kdy komunikace se studentem vázla, práce pokračovala jen velmi pomalu, nebo i zcela stagnovala, a my začínali být na pochybách, zda bude vůbec dokončena. Po domluvě se vše v dobré obrátilo a v poslední fázi dokončovacích prací již byla spolupráce se studentem M.J. podle našich představ.

Nyní k některým aspektům předložené bakalářské práce. Celkově je práce sepsána velmi dobře a čtivě, jednotlivé kapitoly jsou vyvážené a doplněné vhodným obrazovým materiálem; zvláště ocenit lze např. zařazení fotografií, jež dokumentují charakteristické žloutnutí pokožky pečárky zápašné nebo roztékání plodnic hnojníku inkoustového. Autor se při sepisování nedopustil žádných významnějších prohřešků proti čs. gramatice a i stylisticky je jeho text na velmi slušné úrovni. Úctyhodný je i počet citací, kde jsou v přijatelné rovnováze odkazy z Internetu, knih a monografií a publikací z odborných časopisů.

■ Slabšími místy práce jsou:

(i) Odstavce věnované instrumentální analýze toxinů popisovaných druhů hub, které jsou až příliš stručné a čtenář se z nich mnoho nedoví. Důkladnějším a trpělivějším průzkumem literárních databází šlo jistě nalézt více, a to i v případech, že konkrétní metody analýzy té či oné houby se nakonec dohledat nepodařilo. Jistě by byly zajímavé informace, které se týkají stanovení příslušných toxinů, byť analýzou jiných vzorků.

(ii) Některé zavádějící údaje*, resp. opomenutí, která mrzí obzvláště, protože na ně byl autor upozorněn, ale nápravu nesjednal – buď zapomněl, nebo to nepovažoval za nutné...

*) Na myslí máme např. mylnou informaci o tom, že "hřib satanovitý" je varietou hř. satana (viz *Pozn.*, str.11). M.J. byl upozorněn na to, že text musí opravit, aby odpovídal zjištění, že hř. satanovitý je vlastně podruhé pojmenovaný druh, jehož původní jméno bylo a je "hřib Le Galové"...

(iii) Odkazy na literaturu, shromážděné v jednom oddíle na konci práce; domníváme se, že vhodnější by určitě bylo zařadit dílčí seznamy za jednotlivé kapitoly.

Body (i) a (ii) z výše uvedeného výčtu navrhuje rovněž jako diskusní materiál před komisí a požadujeme příslušné vyjádření.

■ Jako drobná opomenutí a formální nedostatky, lze ještě uvést:

- nesrovnalosti ve formátování literatury; viz např. [11] vs. [13], [37] vs. [39], nebo [39] vs. [41],
- nepřesně formulované názvy obrázků; viz např. obr.11, obr.13 a obr.18.
- občasné chyby a překlepy; např.: a) str. 14 ... Krombholz vs. Krombolzův; b) str. 18 ... "uzravení" (namísto "uzdravení"), c) str. 20 ... "koce" (namísto "konce"), d) str. 21 ...2x "ve velmi"; apod.

Na základě výše uvedeného hodnotíme bakalářskou práci p. **Martina Jindřiška** výslednou známkou:

v e l m i d o b ř e

V Pardubicích, dne 17. 7. 2015

.....
Blanka Švecová

Ing. **Blanka ŠVECOVÁ**, PhD.
vedoucí bakalářské práce

.....
Ivan Švancara

Prof. Ing. **Ivan ŠVANCARA**, Dr.
konzultant